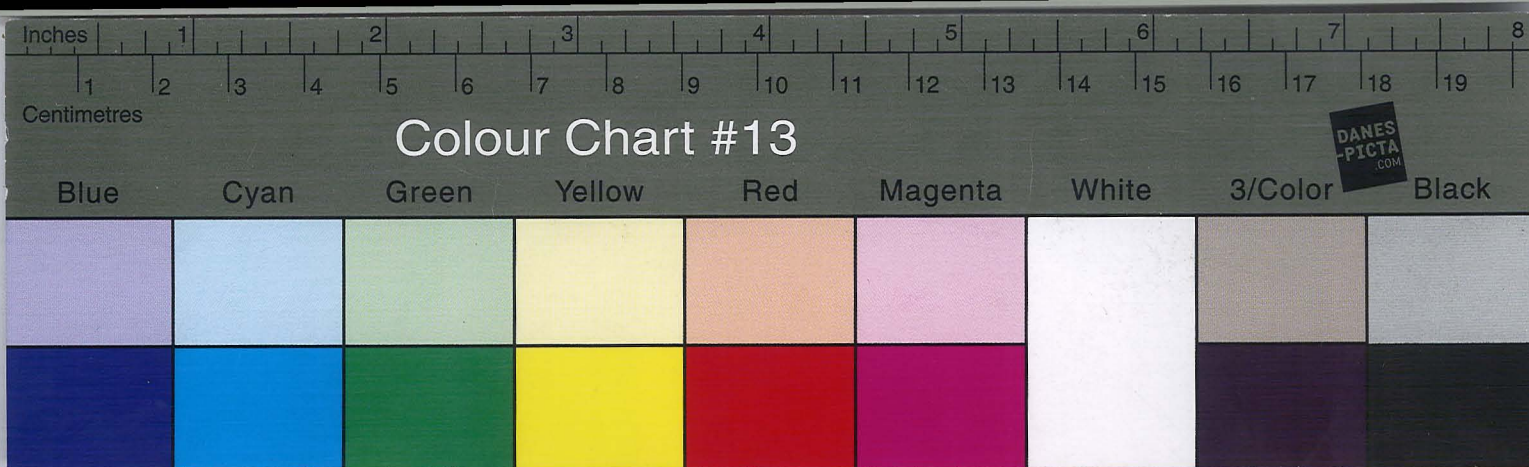




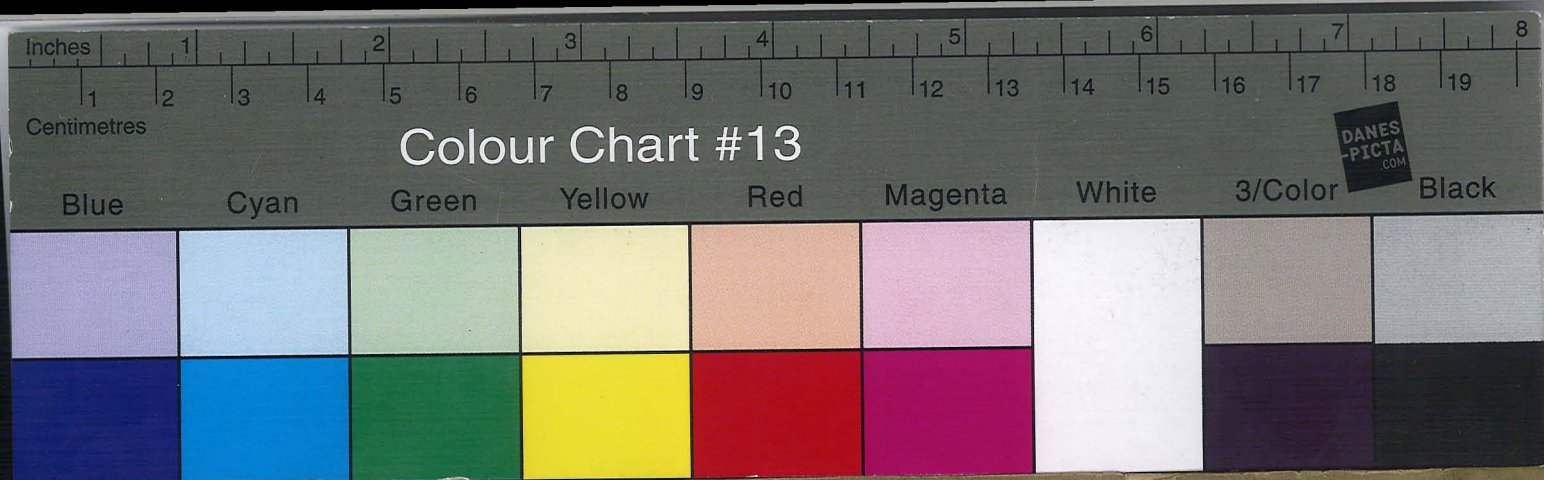
Towarzystwo Naukowe Płockie
Biblioteka im. Zielińskich
Plac Narutowicza № 2
09-402 PŁOCK

Wyrok w sprawie sfał-
szowania dokumentów
i przywłaszczenia ...
1898 r.

161

161





2252/51

Копия

Приговоръ.

1898 года съ 23 февраля по 26 марта. По
Указу Его Императорскаго Величества,
Варшавская Судебная Палата, въ застав-
ки 2^{го} Уголовнаго Департамента, въ ко-
торомъ присутствовали:

Предсѣдательствующій А. К. Мейеръ

Члены Палаты { Н. Н. Короневскій
Н. А. Кохъ.



при Секретарѣ В. А. Олгоденбургеръ и
въ присутствіи Товарища Прокурора
Варшавской Судебной Палаты А. Э. Кильмун-
да и Варшавскаго Спр. Суда И. И. Поповскаго.

Слушала: Дело о бѣгствѣ Начальникъ
Опохненскаго уѣзда, надворнаго советни-
ка Георгіа Термановъ, бѣгство Опохненскаго
уѣзднаго врача, немца Юлиуса Фри-
иха Бейко, бѣгство бургомистра гор.
Опохно Иванъ Сойда, виновника того же
Магистрата Степана Боровскаго, чле-
на Опохненскаго воинскаго еврейскаго во-
вора Сигизмунда Нейерельда, виновнаго

1898 года. Мех. Про. Для настоящаго приговора
бывшаго съ соблюденіемъ правилъ 829-834 ст. Уст. Угол. Судоб.
въ присутствіи Товарища Прокурора Варшавской Судебной
Палаты А. Э. Кильмунда и Секретаря В. А. Олгоденбур-
гера, при бѣгствѣ подѣлимаго Бейко и Сойда и за-
житнаго. Промисла и Александро-...
Члены Судебной Палаты: Короневскій, Кохъ.



лишних: Кисловъ - Андрей Феофанъ и Студзян-
на - Леонъ Колоуцискомъ и писаря въ тѣхъ
же лишние: Фаддеевъ Ассенди и Степанъ Воро-
неукомъ, обвиняемыхъ въ преступленіяхъ по
должности...

По обвинительному акту, бывшій на-
чальникъ Опоченскаго уезда, Надворный совет-
никъ Георгій Терманъ преданъ суду за подлож-
ное составленіе, при соучастіи Другова Долж-
ностная сумма, изъ корыстныхъ поступковъ
его въ управленіи отпущенныхъ ему
суммъ на борьбу съ холерной эпидеміей въ
1894 году и присвоеніи суммъ тѣхъ подло-
говъ въ азово посылу: 200 руб. по лику Кисловъ,
250 руб. по лику Кисловъ, 100 руб. по лику Студ-
зянна и 317 руб. изъ суммъ, отпущенныхъ на-
значено на содержаніе особаго санитарнаго
отряда въ районъ Высочайшей охоты; не-
зависимо отъ всего Терманъ преданъ суду
за намереніе присвоить себѣ изъ тѣхъ же
суммъ, отпущенныхъ на борьбу съ холерной
эпидеміей 222 р. 75 к. по гор. Опочно, 200 руб. по
лику Кисловъ и 120 руб. 58 коп. изъ суммъ, от-
пущенныхъ на означенной войне особаго
санитарнаго отряда и противъ того въ при-
своеніи суммъ составленія подложныхъ
счетовъ Другова суммъ, наводившихъ у него
то смущеніе, и въ виновности въ томъ; бывшій

указанный в рапортъ Бийко представленъ суду для состав-
 ления заведомо подложныхъ счетовъ въ израсхо-
 дованіи отпущенныхъ ему на сооруженіе
 и содержаніе воеводъ санитарнаго
 отряда для охраненія района Высочай-
 шей охоты въ 1894 году и въ присвоеніи тур-
 тамъ такого подлога 638 руб. 50 коп. и въ на-
 мѣреніи присвоить 120 руб. 58 коп.; бывшій
 бургомистръ Сойда и чиновникъ Углич-
 ского магистрата Боровскій - въ состав-
 лении заведомо подложныхъ счетовъ въ из-
 расхождении суммъ, отпущенныхъ на
 борьбу съ холерой эпидеміей въ 1894 году по
 гор. Угличу и въ присвоеніи туртамъ суммъ
 подлоговъ въ воеводъ полку 522 руб. 48 коп. и въ на-
 мѣреніи присвоить 222 руб. 75 коп. - Степа-
 виски отъ сего Сойда обвиняется еще
 въ присвоеніи 64 руб. 80 коп. изъ денегъ, отпу-
 щенныхъ ему на сооруженіе сибера въ городѣ
 Угличѣ и въ оправданіи этого расхода
 подложными счетами и въ подложномъ
 засвидѣтельствovanіи на истопниель-
 ныхъ мѣстахъ Мирового Собранія г. Углича
 и Рогожской губерніи о суммѣ долга
 Розенберга и о перенесеніи на Дурова мѣсто
 будки еврея Флусына Милославскаго;
 вѣроятныя же: Новиковъ и Колодниковъ,
 а также и въ мѣстахъ Асеева и Воро-

нецки обвиняются въ составлении заво-
 зимо подложныхъ счетовъ въ израсходова-
 нии суммъ, отпущенныхъ на борьбу съ хо-
 лерной эпидеміей въ 1894 году и въ присвое-
 нии въ свою пользу суммъ означенныхъ под-
 логовъ: Новиковъ и Асеевди 390 руб. 4 коп., а Ко-
 лоушискии и Воронежскіи 252 руб. 90 коп., кро-
 мѣ того Новиковъ и Асеевди неименовавшимъ
 присвоить въ свою пользу еще 262 руб. 91 коп.,
 но неустойки вмененіе въ преступленіе изъ
 злоупотребленія начальствомъ, а Воронеж-
 скіи въ составлении подложныхъ документовъ
 по просьбѣ Віейко и въ заведомомъ сокрытіи
 отъ судовъ преступленія Віейко суммъ под-
 купна и угроза свидетелей даваемыхъ лич-
 ныхъ показаній при слѣдствіи. — Франко-
 нецъ, членъ Бюро Бюро Фейерманъ
 преданъ суду за подписаніе заведомо для
 него подложнаго рапорта Бюро Бюро
 Фейермана на имя Бюро Бюро Свѣдѣнія
 18 апрѣля 1894 года за № 11, съ целью предохра-
 вить возмощность Бюро Бюро Бюро Бюро
 суммъ присвоить въ свою пользу суммъ, от-
 пущенныхъ на борьбу съ холерной эпидеміей
 въ 1894 году по городу Омску. — Записки На-
 ланга переходить въ подробному раз-
 смотрѣнію каждаго изъ обвиненій про-
 тивъ подсудимыхъ и при томъ въ томъ

порядку, какой указанъ въ обвинительномъ
актѣ.—

I. Городъ Опочно.

По гор. Опочно Германъ обвиняется толь-
ко въ томъ, что въ 1^ю, съ назначеніемъ при-
своить 222 р. 75 коп. изъ суммъ, назначенныхъ
на борьбу съ холерной эпидеміей, ссавивъ
черезъ посредство подвозомъ вѣнныхъ аму до-
дностныхъ лицъ личный рапортъ Опоченскаго
Воинскаго Вѣдѣнія отъ 17 апрѣля 1894 г. зонтъ 11.
о необходимости увеличитъ въ 15 коп. 25 коп. по-
вѣнную плату подрядчику Герману Французу
за продовольствіе каждаго, подлежащаго из-
леченію, лица и за вѣдомомъ личный счетъ на ту-
же сумму 222 руб. 75 коп., каковой счетъ 29 мар-
та 1895 года представилъ при отчитѣ Рѣ-
дискану Губернскому Правленію, какъ по-
дмащій отчитъ и въ 2^ю, представилъ то-
же 29 марта 1895 года за вѣдомомъ преувѣ-
ченномъ счетъ расходовъ на борьбу съ холер-
ной эпидеміей въ 1894 году, снабженномъ за вѣ-
домомъ для него подготовленными росписками и
документами отъ разныхъ лицъ. Бурго-
мистръ Сойда обвиняется въ томъ въ
чиновничьихъ Магистрата Степановъ
Богровскій — въ ссавленіи за вѣдомомъ пре-
увѣченнаго счета въ израсходованіи
денегъ на борьбу съ холерной эпидеміей въ

1894 году по гор. Огочмо, въ снабженіи этого
счета забвѣдому поглотительнымъ, восписка-
ми и документами отъ разныхъ лицъ и
въ присвоении купныхъ товаровъ подмѣло
522/р. 48 коп., и также въ напотореніи присво-
ить 222/р. 75 к., съ какового урѣло и состави-
ли: лонный рапортъ бонническаго дозора
отъ 17 сирѣня 1894г. за № 11, и росписку на-
ту-ше сирѣну подрядника Француза. под-
судимый-ше Нейберейвъ преданъ сирѣзу под-
писание означеннаго рапорта Бонническа-
го дозора. - Кроме подсудимаго Сойдо не
кто изъ остальныхъ подсудимыхъ не соз-
нался въ преступленіи, а сирѣну преступ-
ленія, Сойда-ше объяснилъ, что состав-
ленной имъ счетъ въ израсходованіи денегъ
на бѣрбу съ амерной индигеніей былъ произ-
веденъ съвѣдома и по приказанію на-
чальника урѣда Термана, приказавшаго
ему, Сойду, воздать по 100 руб. каждому изъ
его помощниковъ въ помощъ на расходы
на по усмешеннымъ развозкамъ по урѣду
во время индигеніи, а также на покров-
тіе денегъ, возданныхъ Сойдою, по при-
казанію Термана, на содержаніе страж-
никовъ, командированныхъ изъ урѣда въ
Огочмо для дежурства въ болонцахъ и
изолационныхъ домахъ. - Приказъ Термана

Сойда истинный безпрекословно изъска-
 на предъ нимъ и потому, что заманыва-
 ные отступленіе отъ приказаній Гер-
 мана строго возскаивать и Сойда боялся
 даже потерять свободу. Раморъ боч-
 нического Дозора былъ составленъ Сойдою,
 по приказанію начальника уряда, въ
 Матъ итсакъ и раморъ этотъ былъ
 внесенъ въ догмо потому, что сперва на его
 место была введена книга азънего, а по-
 томъ уже она была замѣнена подлин-
 никомъ, который потому и бочъ не вписъ,
 а внесенъ. Подсудимый Боровскій объявилъ,
 что онъ нисколько денегъ не располагалъ,
 being заведовалъ Бургометръ, по при-
 казанію котораго онъ иногда вѣдывалъ
 мелкихъ суммъ разнымъ лицамъ и отби-
 ралъ ростовки въ урядѣ Денегъ Сойдою,
 при чемъ послѣдній указывалъ ему сумму
 ростовки и другія данныя для нея и въ
 удостовѣреніе измѣненнаго представилъ
 Памятъ шесть записокъ, написанныхъ
 Сойдою для него при составленіи ростов-
 ковъ. Сойда призналъ эти записки, сдѣ-
 ланныя его рукой. — Крестная и въ до-
 робномъ разномыслии обвиненія про-
 тивъ Германа по этому пункту, Па-
 мять находитъ, что на судъ относитъ.

тельно означенная рапортна боимична-
 го дозора укажи показанія: школьникъ
 Бамбзонъ, членъ боимичнаго дозора Кувль-
 нинскій и Тернъ Французъ. Школьникъ
 Анжелъ Бамбзонъ объяснилъ, что его при-
 звали въ магистратъ Сойсра и даво черно-
 вникъ рапортна боимичнаго дозора о томъ,
 что подрачникъ Французъ требуетъ уве-
 личенія платы за содержаніе изомро-
 ваннаго съ 15^{го} на 25^{коп.}, прижагоу ему не-
 требованъ этотъ черновикъ и даво под-
 писанъ членомъ боимичнаго дозора. Онъ
 принесъ этотъ рапортъ сперва Кувль-
 нинскому, а потомъ Фейдрелюду, но они не
 подписали и онъ возвратилъ рапортъ
 неподписаннымъ Сойсра. Давидъ Кувль-
 нинскій объяснилъ на судъ, что онъ не
 подписалъ означеннаго рапорта только
 потому, что на немъ не было подписи
 первого боимичнаго дозора Фейдрелюда.
 По объясненію этого свидѣтеля Бамбзонъ
 приносилъ къ нему этотъ рапортъ на
 10^{ый} или 15^{ый} день послѣ начала холеры.
 Подсудимый Фейдрелюдъ заявилъ, что онъ
 вместе съ французомъ собирали деньги
 между евреями для содержанія изомро-
 ванныхъ и Французъ первое время за-
 вѣдывалъ продовольствіемъ евреевъ въ изомро-

мации, но подражникомъ Мамистратоса
 не быть, что у Гейденгофа былъ разговоръ
 сь французомъ о томъ, что на 15 коп. кан-
 да содержать человека сутки и что
 аллудентъ вознаграждать по 25 коп. - Свидетель
 Терри французъ подтвердилъ, что онъ со-
 бираетъ пожертвования между евреями и
 въ началъ отъѣзда посылалъ въ администра-
 цию домъ чай и сахаръ. Финансы росси-
 ской онъ не вознаграждаетъ Мамистрату, онъ
 котораго ему и не признается ниса-
 нскихъ сутки. - Все россики итвео ние-
 ни, напугавшись при едетель: отъсече-
 ныхъ - отъ 1 июня 1894г. на 94 рубля и отъ
 26 июня 1894г. на 198 руб., а также при неопла-
 ченныхъ - отъ 27 сентября 1894г. на 222 р.
 75 коп. подписаны шибъ, но сдѣлано это
 по просьбѣ Сойдоу россикамъ за негра-
 мотность въ бытность свидетеля въ ма-
 гистрату. - Давыроу Сойдоу, свидетелю
 подписанъ означенная россики не изъяс-
 нивъ, что подписываетъ Документъ
 за неграмотныхъ. - Изъ изложенныхъ
 данныхъ видно, что подписанный Боров-
 ский россійскій нисакого участія
 въ составленіи рапорта бочиннаго
 Розора отъ 17 Августа 1894г. за № 11, и рос-
 сии отъ ниса Терри французска

на 222 р. 75 коп. не признанъ и потому по
отказу этому съ упрямъ присвоить себѣ
означенное 222 р. 75 коп. Боровскій гмисель
былъ признанъ оправданнымъ по суду. —
Составилъ этотъ рапортъ несомнѣнно
Войда и ему только въ и былъ курьеръ. —
Рапортъ этотъ оправдывалъ ростовку
Орлануза на 222 р. 75 коп., приложенную
къ неотмеченнымъ счетамъ. Войда, при-
кладывая эту ростовку, желалъ изъяс-
нить всякую распрасовъ со стороны Гер-
мана относительно повишенія суммъ
ночь денегъ измѣриваемыхъ въ 15 на 25 п. —
Если-бы Терманъ условился со Войдою на
означенный подлогъ, то составленіе оза-
ченнаго рапорта было-бы безцѣльно. —
Нельзя сомнѣваться съ Терманомъ, что
въ случаѣ допущенія подобнаго сомаея
онъ потребовалъ-бы отъ Войды рапорта
на свое имя и вотамный курьеръ не вво-
дился-бы безъ всякой надобности въ пре-
ступленіе лишніе свѣдѣтели: еврей-
школьникъ Тамбовскій и члены Божнична-
го дозора. — Войда, какъ хозяинъ города,
могъ довести Нагальнику чужда, что со-
держаніе измѣриваемыхъ въ козуткахъ
въ суммѣ 25 коп. и что за 15 коп. ихъ содер-
жаніе не возможно и тогда-бы Терманъ

разпростиши такое увеличение и росту француза отплатишь бы из швейцарского у него аванса, а вовсе не приобретаешь бы неотмеченными счетами и отплатишь бы отплатишь ассигнование генеру на этот предмет или поступления таковых ассигнований по всей раскладке на него расходуешь по мере. — Свидетельствую Отменю Матвейеву Бюджету Секретарь Отменюемого Уездного управления канцелярии удостоверяю на судъ, что въ распоряжении Германа было предать въ 1500 рублей дане въ Декабрь 1894 года и онъ могъ бы всегда покрыть росту француза из своего аванса. — Упомянутый рапортъ Бюджетного Отдела на имя Бургомистра гора Отменю Бюджету лучше всего оправдываетъ Германа, показывая, что последний не принималъ въ этомъ подлоге никакого участия. — Французъ, какъ объявилъ самъ и какъ подтвердилъ это подсудимый Хейделбергъ, первое время добровольно провозволялъ и мировавшихся и потому Германа не могло поразить нахождение его подражникомъ въ рапортъ, а резолюция Германа на этотъ рапортъ еще более убеждаетъ немца, что онъ не участвовалъ въ подлоге и добровольно

по Дюбрюй Вурь. — Если-бы мне заранее уяс-
 вился в действительности ход войны, то не вы-
 шелъ бы въ резолюціи: „принимать Другое мнѣ,
 которое вмѣстѣ съ тѣмъ бы продолжалось въ томъ
 за 15 коп., а въ крайнемъ случаѣ отдавать
 Французу за 25 коп.“ Въ обвинительномъ
 актѣ указывается на то, что рапортъ
 этотъ былъ составленъ заднимъ числомъ и
 войдя на судъ утверждалъ, что онъ былъ
 составленъ въ малѣйшій срокъ, но обстоятель-
 ства это положительнаго опровержения
 показаніемъ Кувшинкина, удостовѣрив-
 шего, что Бѣзденевъ приходилъ къ нему
 на 10^{мъ} день по обнаруженіи холеры. — Если
 холера, по официальнымъ свѣдѣніямъ, на-
 чалась въ гор. Огочно 14 апрѣля, то несом-
 нѣнно, что проявилась она въ действ-
 вительности ранѣе и показаніе Кув-
 шинкина какъ разъ указываетъ, что ра-
 портъ былъ составленъ 17 апрѣля. — Если
 резолюція Теркина на рапортъ Войды
 отъ 15 апрѣля о продовольствіи и про-
 вѣдѣнъ по 15 коп. получена въ Магист-
 ратъ 20 апрѣля, а 17 апрѣля Теркинъ
 получилъ резолюцію на рапортъ Бѣздене-
 ваго Дюбрюй о принятіи Другого под-
 рядчика и въ крайнемъ случаѣ отдать
 Французу за 25 коп., то это обстоятель-

отбо нисколько не доказываетъ состав-
 ления рапортна Военнаго Дозора зад-
 ними числами. — Обстоятельствомъ это до-
 казываетъ только медленность произ-
 водства въ Указномъ управленіи и до-
 казываетъ, что бумага съ резолюціей Гер-
 мана отъ 15 апрѣля возвращена въ Мати-
 стратъ только 20 апрѣля, 14^{го} же апрѣля
 Германъ получаетъ рапортъ Военнаго
 дозора объ отказѣ подрядчика Францу-
 за продовольствованіи измѣривающихъ
 за 15 коп. и требуетъ немедленно распоря-
 жение: прикомандировать Другого подрядчика на
 ту же работу, а при неудачѣ отпустить Фран-
 цузу за 25 коп. — Но всему упомянутому Ма-
 лата находить, что виновникомъ со-
 ставленія означеннаго рапортна Воен-
 наго Дозора долженъ быть признанъ
 виновный одинъ только Сойда, такъ
 какъ Фейдельсъ по обязанностямъ своей
 службы члена Военнаго Дозора, вовсе
 не былъ обязанъ составлять подобный
 рапортъ. — Это не влечетъ въ кругъ его
 служебныхъ обязанностей и прѣнесеніи
 Правительствующаго Сената отъ 18 но-
 ября 1891 г. за № 9410, 17 февраля 1892 г. за № 1485
 и 22 мая 1892 г. за № 4391, члена Военнаго
 Дозора не могутъ быть отнесены къ числу

Частностию лица и за преступление,
 совершаемая при исполнении возложенных
 на них обязанностей подлежат
 преследованию в общем порядке закона
 уголовного судопроизводства. — Словом
 же Нейерельд неправомочно преданъ суду
 Губернскимъ Правлениемъ какъ должност-
 ное лицо и подлежащий по ст. 401. уст. гр. суд.
 освобождению отъ суда. — Независимо отъ
 несоблюдения этого порядка объяснение
 Нейерельда, что онъ полагаетъ, что отъ не-
 го предвзятъ Сойда мнѣніе, какъ отъ экс-
 перта, во что можетъ обійтись содер-
 жание одного изолированнаго восписи,
 ничто по дѣлу не опровергнуто и, кро-
 мѣ того, не надо упускать изъ виду, что
 Терпентъ, Сойда и Боровскій обвиняют-
 ся въ составленіи означеннаго рапорта,
 какъ средства для присвоения вѣнцов.
 отъ инъ шитовыхъ пошити 222 руб.
 Словомъ же означенные подсудимые
 обвиняются въ покушеніи на присвое-
 ніе, а Нейерельдъ долженъ быть рассмат-
 риваемъ какъ пособникъ нахъ къ тому
 покушенію, составившій нахъ средство
 къ такому покушенію. — Такое уча-
 стіе въ преступленіи егда-ли возможно.
 Въ виду важнаго и многочисленнаго соображеній

Наша признание обвинение Шейден-
га неопознанным и привлечение его к
ответственности, как должност-
ного лица, неправомерно. — Преступле-
ние Шейда по этому обвинению сущес-
твенно погашено 362 ст. Уложения, так как
он совершил погреб по ошибке и для пре-
ступления этого безразлично всякого
чужака погребом Шейда был совершен, а
поэтому никто и он лично присвоить
через этого погреб чуждые вещи
222 руб. или нет, для дела безразлично.
Тот, кто представил в счет начислен-
ной заведомо почтовой взвешивания, он
должен нести ответственность по 362 ст.
Уложения. — Переходя затем к разбору
второго обвинения Термана по ар-
ту 171 ст. у. т. е. к представлению Гу-
бернскому Правлению заведомо преуве-
щенного счета по расходованию сумм
на борьбу с холерной эпидемией в 1894 го-
ду, то при рассмотрении в самом деле
обвинение Долгого, доказавшего за-
ведомое знание Терманом такого пре-
увеличения, обвинение это падает. Се-
те составлено самим Шейдом, который и
снабдил нас подлинными расписками
и документами. — Ни один из вопро-

ментовъ на судъ свиротамей, дававшихъ
роетамеи и документы, неудовольствий, что-
бы таковые отбирали отъ него Терманъ, или
даже чтобы онъ зналъ въ этомъ подлогъ. —
Все эти роетамеи отобраны отъ свирот-
мей выманиматъ или на дому Соиды
и по его порученію Боровскихій. — Свидова-
тельно о подложности роетамеи и доку-
ментовъ, приложенныхъ къ сметамъ, Тер-
манъ могъ не знать. — Несомненно, что
своя смета по смерти по велику грозу,
Терманъ обязанъ былъ проверить эти
сметы и если этого не сдѣлалъ, то долженъ
отвѣчать по 417 ст. Уголовнаго, но обвиняю
его въ заведомомъ представлении Губерн-
скому Правленію преувеличенныхъ расходовъ
по гор. Оточно нѣтъ достаточныхъ осно-
ваний. — Въ обвинительномъ актѣ высказы-
валось между прочимъ, что Терманъ при-
казалъ Соидѣ выдать по 100 руб. своимъ по-
мощникамъ Турекану и Потуревскому,
а также выдавать антримениамъ по
30 коп. въ сутки на одержаніе. — Обстоя-
тельство это указывается и Соидѣ, какъ
необходимость, заставившую его увели-
чить смета, но въ 1^ю Терманъ не отри-
цаетъ, что приказалъ выдать Соидѣ за-
мѣстными по 100 руб. своимъ помощникамъ

въ виду насъ умышленныхъ развоззоровъ во вре-
 мя отъѣздовъ и отъѣзденнаго матеріала.
 ному помочения, а также отправившаго
 во время насъ командированъ изъ уезда въ
 городъ для дежурства при больницахъ и
 измѣнительно~~го~~ помощи, а во 2^ю, обвиненія
 въ Терману въ превращеніи власти или
 неправильномъ управленіи денегъ
 на этотъ предметъ вовсе не представляе-
 мо. — Обясненіе Термана, что онъ при-
 казавъ воздать эти деньги заммобраз-
 но и даже приказавъ помощнику свое-
 му піотровскому именно въ этомъ духѣ
 дать предписаніе Союзу вполнѣ под-
 твердить свидѣтель піотровскій на су-
 дѣ. — Распоряженія этого Термана не
 скрывавъ и даже, угрожая изъ Уточна под-
 болу еврею назначенію, прощаясь съ чи-
 нши Уездного управленія, угрозо-
 маго объявилъ, что помощники его
 получили по 100 руб. отъ Союзу, что под-
 твердили на судѣ суровые въ. Уезд-
 ный управленія: Степанъ Маг-
 веевъ и даже свидѣтель Турекій. При
 такихъ данныхъ невозможно сомно-
 вѣться въ предположеніи, высказан-
 номъ въ обвинительномъ актѣ, что эти
 100 рублей были возданы Терманомъ своимъ

помощниками Туркскому и Нижегородскому съезду ссылаясь на то, что сообщенная им сумма, отпущенная на борьбу с холерой. Въ обвинительном акте указывается еще на то, что Тершанъ отпущенные по ассигновке отъ 2 мая 1894 г. за № 4671 распоряжение Союда 200 руб. и такъ какъ по показанию Союда, Туркского и Нижегородского денег эти и были выданы последнимъ по распоряжению Тершана изъ этихъ денег, то очевидно отъ зналъ о времени выдачи этихъ денег и Союда представивъ 28 июня отчетъ въ израсходовании этихъ денег, оправдавъ росписками: Сорокича на 198 руб. и Марковскаго на 2 рубля. Когда именно были выданы деньги Союда помощникамъ Туркскому и Нижегородскому по делу не установлено, такъ какъ они получили эти деньги не выдавъ росписокъ, какъ это удостоверяли сами свидетели Туркский и Нижегородский. — Отчетъ 28 июня представленъ Союдомъ вандемъ требованиямъ Тершана отъ 25 июня 1894 г. за № 6808 и предметомъ этого требования отчетъ въ израсходовании вообще всякихъ ассигнованных на нихъ Союдомъ страхо-

была сущая. — Если бы изъ означеннаго
 200 руб. были удовлетворены Турекій и
 Понтервеній, то Союзъ не для чего бы
 не прибѣгалъ къ помощи, а взялъ бы
 Туреканаго и Понтервенкаго ростовки и
 привелъ бы насъ къ счету, тѣмъ болѣе,
 что расходъ этотъ сдѣланъ былъ по
 приказанію Германа и послѣдній его
 не отрицалъ. — Прислуженіе къ счету озна-
 ченнаго: подполковаго ростовки Францу-
 за на 108 руб. и ростовки Марковскаго
 на 2 руб. прямо указывается, что Союзъ
 28 июня 1894 года скупилъ еще богдану
 денегъ Турекану и Понтервену отъ
 Германа и это обстоятельство под-
 тверждается объясненіе Германа, что
 онъ приказалъ богдану деньги эти заши-
 вать, нагрозивъ каждаму изъ нихъ
 въ случаѣ перекудъ Турекановъ и по-
 лковъ, что Союзъ богдану насъ можетъ
 разоруженія послѣдовать. — Это деньги
 были богдану Союзомъ претивовременно.
 Возмущается также и то, что они
 были получены Туреканомъ и Понтервеннымъ
 безъ ростовки. — Въ виду всеобщаго
 признанія Германа не ви-
 новнымъ въ заведомомъ представленіи
 начальству преувеличеннаго счета рас-

ходили по городу Опочно, но Намата
 настаивает, что Терманъ, представ-
 ляя эти счета, не удовлетворившись надлеж-
 ащими образомъ выгодности прило-
 женныхъ къ этимъ счетамъ расписокъ,
 т. е. въ преступлении, предусмотренномъ
 417 ст. Уголовнаго. — Хотя Терманъ,
 не отвергая въ сущности всего преступ-
 ления, старается объяснить умышлен-
 ное то, что счета были отъ него по-
 требованы въ короткий срокъ и онъ не
 имелъ времени для тщательной ихъ
 проверки, но объяснение это опроверга-
 ется темъ, что счета возвращались Губерн-
 скому Правлению для проверки ихъ и
 Терманъ вызывалъ въ Опочно всякаго чис-
 лова писарей и подъ его указаніа^{ми} (счета
 передрачивались и потому было время
 Терману для осмотра и ознакомления
 съ документами, приложенными къ се-
 тамъ. — Кроме того свидетель Степанъ
 Матвеевъ прямо заявилъ на судъ, что
 Терманъ подписалъ счета, не читая. —
 Теперь остается разсмотрѣть вино-
 вность Сиды и Баровскаго въ составле-
 нии преступленныхъ счетовъ и въ присво-
 ении ими 522 р. 48 коп. — Приступая къ это-
 му обвиненію, Намата прежде всего счи-

имеет нумерный обратный выписки на
 то, что сумма преувеличения счетов во
 все не установлена. - В это преувеличение
 вошли 200 руб., выданные Буркому и Мотт-
 ровскому и неизвестная сумма, выданная
 опрашываемым. - Расходы эти были произ-
 ведены неправильно, но денег этих нельзя
 считать растраченным темъ бы то не
 было. - Денег этих ни Вейда, ни Боровский
 въ карманъ себе не похитили и потому де-
 ги эти должны быть возвращены изъ суммы
 растраты. - Никакого правильного учета
 расхода сумм на хомеру по городу Оточ-
 но произведено никто не было и судебный
 следователь старался установить цифру
 растраты путемъ вопроса взять ли изъ,
 получившихъ деньги отъ Монастратта -
 Свидетели: Бернцманъ, Мошекъ Хитло-
 нский, Рухля Альберсъ, Францъ Саманъ
 и Антонъ Вонсовичъ заявили свидете-
 лю, что они вовсе денегъ не получили, а
 между темъ вотношенияхъ счетовъ
 шло только изъ ростами - отъ Бернцма-
 на на 2 р. 15 к. отъ 26 Апреля 1894 г., подписан-
 ная свидетелемъ собственноручно, отъ
 Мошека Хитлонского на 1 р. 45 коп. отъ
 15 ноября 1894 г., подписанная за неграмот-
 ного свидетеля по его просьбѣ Мошекомъ.

акции, отъ Грима Авдрусъ на 1р. 20к. отъ
 19 апреля 1894г. подписанная за неграмот-
 ную свидѣтельницу подсудимый Боров-
 акинъ, отъ Франца Саватта на 10руб. и
 отъ Венсевича на 3р. 12к. отъ 30 мая 1894г.
 и на 4р. 16к. отъ 1 сентября 1894г. подписа-
 нная самимъ свидѣтелемъ. Затѣмъ, Дон-
 росовъ 36 лизъ выяснено, что ростиски оу-
 нѣ и сени преувеличены всушимъ, при-
 чемъ и въ которыхъ лизъ, отъ конѣ и сеноу-
 ся ростиски, а въ доводахъ не розыскавъ и
 тамихъ образомъ введена сумма преуве-
 личенія на 349р. 8кон. — Еще при свидѣствіи
 оказались лица, которыхъ получили день-
 ги отъ Мамонтрама, но упомянутыя сум-
 мы не внесены въ счета; таковыми
 оказались: Валентій Ковалинъ, получив-
 шій 6руб., Василь Гильберъ — 3руб., Мухомъ Мон-
 Орусъ — 1р. 50к., Анна Фурсъ — 45кон., Лаврен-
 тій Крогулевскій получилъ на 5руб. больше,
 чѣмъ показано въ его ростиски. — Деньги эти
 авдросовъ не ищетъ изъ преувеличеній
 по счетамъ. — На судъ сумма эта не
 выдана, такъ какъ свидѣтель
 Тернъ Цвайгадтль призналъ, что все
 три ростиски, имъ подписаныя, отвѣ-
 стительны и деньги по нимъ имъ по-
 лучены. — Отъ него ищется три рост-

еси: на 12 р. 35 к. и на 11 мая 1894 г., на 9 р. 60 к.
 от 10 октября 1894 г., и на 7 руб. 90 коп. от 1
 октября 1894 года. — Свидетель, при допросах
 никак не распрощавшись, свидетель показал, что
 получил только около 2 1/2 рублей, во обвини-
 тельном же акте преувеличение в его рас-
 счетах вычислено на 2 руб. 85 к. — Мою со-
 мню подтвердил свидетель Павел Вино-
 градов, удостоверивший на суде, что
 все деньги по выданному ему трату рас-
 считаны: на 12 р. 45 к. и на 26 апреля 1894 года,
 на 3 руб. от того же числа и на 1 руб. 50 коп.
 от 6 мая 1894 г. он получил полностью. —
 Во обвинительном же акте ^{означенных} расхотен
 значительное преувеличением на 4 р. 50 коп. —
 Раз судебный адвокат нашел людей,
 которые получили деньги, по выданному
 ему сумм в счет не только, но являю-
 ся невольное свидетели: все ли такая сумма
 обнаружена и ввиду такого свидетеля
 установление означенных способов
 сумм расхотенных денег является
 не доказанным. — Из изложенного я-
 ко видно, что во время такого бюджета
 как колерная администрация, от буржуй-
 ства и востов требуется производить
 немедленно расходы по таким сум-
 мам и в таких невозможных брать пот-

чает ростового отъ шизъ, который угра-
 ждается, ростовки эти берутся по шизъ
 и вотъ причина несправедливостей и
 недочетовъ. Въ виду этого установлен-
 ную обвинительными актами сумму рас-
 тратъ въ 522 р. 48 коп. нельзя считать
 доказанной. — Независимо отъ сего по до-
 му рѣшенію нѣтъ не установлено,
 чтобы Сойда и Боровскій что либо при-
 своили въ свое похвѣ и на самомъ сущаго
 возмозможный придти были къ тому выводу,
 что отъ отъ Сойдою отъ разныхъ шизъ
 непосредственно и чрезъ Боровскаго рас-
 траты и представленные такъ какъ подот-
 чету адъютанта Сойдою не соразмѣрно убытъ
 присвоения денегъ, а единственно съ цѣлью
 оправданія неправильнаго произведенныхъ
 расходовъ. — Никто изъ свидѣтелей не удо-
 вольствованъ, чтобы они производили та-
 кія либо траты въ свое похвѣ и противъ
 того Боровскій рѣшеніемъ не имѣлъ
 въ присутственныхъ денегъ въ своемъ распоря-
 жении не имѣлъ. — Свидѣтель казначей
 Дембовскій, секретарь Магистрата,
 объявивъ на судѣ, что Боровскій былъ
 простымъ писаремъ и отчасти разсѣ-
 нымъ и исполнялъ разныя порученія Сой-
 дою. — Последний былъ очень строгъ въ под-

чиненными и иногда Боровскому аван-
 совъ денегъ на расходы по коммерции не да-
 вать, а иногда давать небольшие суммы
 для покупки необходимыхъ вещей. - Сви-
 дѣтели: Давидъ Юсеевъ Хитовичъ,
 Осипъ Боровскій, Ирина Соболевская и Ка-
 на Фрунъ вполнѣ подтвердили объяве-
 ніе свидѣтеля Дембовекаго и семью на-
 нять поддѣшного Боровскаго. - У Дави-
 да Хитовича Боровскій купилъ сто-
 лить для больницы за 30 коп., у Осипа Бо-
 ровскаго два стула за 2 р. 20 коп., у Ири-
 ны Соболевской баню за 1 руб., и Каню
 Фрунъ убитый 45 коп. за стирку белья.
 При изложенныхъ данныхъ, нельзя приз-
 нать канъ Сойду, такъ и Боровскаго ви-
 новными въ присвоеніи и растратѣ
 522 р. 46 коп. - Считается за то же преувели-
 ченіе счетовъ, въ чемъ Сойда сознался.
 Личные счета были имъ представлены
 по начальству съ извѣстнымъ подложнымъ
 ростовкамъ. - Не какую сумму сдѣла-
 но было это преувеличеніе для дѣла без-
 различно, такъ канъ 362 ст. Уголовнаго ко-
 дѣкса за вкраденіе въ довереніе началь-
 ству личныхъ вещей, независимо отъ
 суммы лично показанной и независимо
 отъ того - сдѣлано ли это изъ корыст-

ной црмн нм безъ таковод. — Пресмы-
 ние это совершено однимъ Ойдою, такъ
 какъ Боровскій представителемъ нмъ
 записками Ойдою доказанъ, что роспи-
 ски отъ имени Тайны Интерессовъ,
 Ланъ Хитеровичъ, Ганшина Розенберга
 и Умолитна Гайновскаго написаны
 нмъ по приказанію Ойдою. — Всего роспи-
 ски засвидетельствованы подписью Ой-
 Дою, удостовѣрившаго добровольно
 насъ вѣданы и подпискою подписей
 какъ грамотныхъ, такъ и нмъ, поди-
 авшихъ насъ за неграмотныхъ. — Кроме
 того Боровскій, какъ грамотный писецъ
 и даже разсудитель, не могъ состоять
 секретаремъ по разсужденію еднмъ на коле-
 ру и очевидно долженъ быть оправданъ
 и по этому обвиненію.

II. Гимна Клововъ.

По гимну Клововъ по Терману предъяви-
 ло обвиненіе во 1^{омъ} въ томъ, что онъ при-
 своилъ изъ ассигнованнаго въ распоря-
 жение аванса на борьбу съ холерой 100 руб.,
 употребивъ для этой црмн отъ нмъ
 гимна Клововъ квитанцію отъ 10авис-
 та 1894года за АИИ и приписавъ посто-
 янно къ своему отчету по авансу, прика-
 завъ нмъ нмъ, поединскому Ассн.

Ду, увеличитъ счета шимы по номеру на
 100 руб. и затѣмъ такой преувеличенный
 счетъ по шимы Кюбовъ, съ заведомо под-
 ложными ростовками, представилъ.
 29 марта 1895 г., въ Губернское Правленіе;
 во 2^{ое}, присвоилъ въ свою пользу 150 руб., взя-
 тое у Войты шимы Кюбовъ, подсудимаго
 Новика, и зная о преувеличеніи счета
 шимы и на эту сумму, представилъ
 счетъ этотъ въ Губернское Правленіе
 и во 3^{ое}, съ наименованіемъ присвоить 200 р.
 изъ суммъ, назначенныхъ на борьбу сь ко-
 лерой по шимы Кюбовъ, приказавъ ин-
 сурю шимы, подсудимому Ассенди, уве-
 личитъ счета кредиторовъ шимы на
 эту сумму и такой заведомо преувели-
 ченный счетъ представилъ въ Губернское
 Правленіе 29 марта 1895 года. Войтъ шим-
 ны Яковъ Новикъ и инсуръ Градской Ас-
 сенди преданы суду по обвиненію во 1^{омъ},
 въ составленіи изъ корыстныхъ видовъ
 преувеличенныхъ счетовъ по реходован-
 нію суммъ на борьбу сь колерой въ 1894 году;
 во 2^{омъ}, въ присвоеніи чуждѣмъ такъ по-
 Аловъ 390 руб. 4 коп. и неплатежѣмъ изъ
 и по сіе время и во 3^{омъ}, въ наименованіи сум-
 мѣ 262 руб. 91 коп. и въ составленіи
 въ одно изъ преувеличеннаго счета

предупредивъ шимон на эту сумму, како
 вой счетъ и войтъ шим представилъ, чрезъ
 Начальника уезда, въ Радомское Судебное
 Правление. - Погрудный Ассенди удосто-
 воря на судъ, что Терманъ требовалъ
 отъ него квитанцію на 100 руб., которую
 онъ и тогда представилъ за ней помош-
 нiku Термана Пётровскому, но денегъ
 по этой квитанции ни отъ Термана,
 ни отъ Пётровскаго не получилъ и по-
 тому долженъ былъ преувеличить счетъ,
 чтобы скрыть этотъ расходъ, что
 счета эти были соотвѣсны собст-
 венно не шимъ, а его, нынѣ умершему,
 отцу, назначеннымъ Терманомъ на
 его место, когда онъ былъ переведенъ
 въ Почту на должность Секретаря У-
 езднаго управления. - Тотъ же Ас-
 сенди объяснилъ, что о войдѣхъ бездене-
 жной квитанции онъ войну ничего не го-
 ворилъ до приезда для дознанія Внѣ-
 губернскаго. Новымъ, какъ неграмот-
 нымъ, въ счета не вѣнчиваемъ и расхо-
 довъ только бойнихъ у него на рукахъ
 денегъ, но расписки при каждой упла-
 тѣ брать было невозможно и расписки
 отбирались потомъ. - Тотъ же Ассенди
 заявилъ Наматъ, что онъ не можетъ

помощителю удостовѣривъ, что Фованъ далъ Терману 150 руб., мандатъ мой былъ отъ Фована того времени, какъ онъ явился подавшему Ассенди всего просить выдать ему впередъ манованье и при томъ войти, по объясненію Ассенди, было тогда вынужденъ. — О приказаніи Термана увеличить счета предиторовъ на 200 р. Ассенди на судъ ничего не объяснилъ и такимъ образомъ оспаривается, что Ассенди сдать на судъ свой оговоръ съ Терманомъ въполученіи послѣднимъ 150 рублей отъ войта Фована и въ приказаніи увеличить счета предиторовъ только на 200 рублей. — Оговору этому впрочемъ нельзя придавать значеніе еще и потому, что подавший Фованъ еще и при свидѣніи утвердилъ даръ или Терману 150 руб., а свидѣтель Ефимъ Павловичъ Голубовскій, производившій вывертъ съ другими поименованными и выбранными только учредителей по холерѣ, удостовѣрилъ на судъ, что онъ просилъ Фована отдать ему, какъ на духу, все правду и имуществомъ означеннымъ 150 рублей и Фованъ тогда сказалъ свидетелю, что никакихъ денегъ Терману не давалъ. — Приказавъ Ассенди увеличить счета пре-

Ошторовъ на 200 рублей Терманъ не могъ
 уже потому, что сегодѣшнѣ, какъ уста-
 новлено вѣтшии свидѣтелями по дѣлу,
 составившимъ на подсудимыхъ Ассенди, съ
 его вѣрующѣ и повѣдомымъ подписанъ.
 При произнесеніи данныхъ очевидно нельзя
 признавать обвиненіе Термана въ присвоє-
 нии 150 руб. изъ суммъ шимы Клововъ, назна-
 ченныхъ на бѣгубу ехимерой, Доказан-
 нымъ, такъ какъ обвиненіе это и по обви-
 нительному акту основывалось сдѣлан-
 ному на словесахъ Ассенди, отъ казавшаяся
 отъ него на судѣ. — Относительно приказа-
 нія преувеличить счета предшторовъ въ-
 ставившихъ въ обвинительномъ актѣ еще
 то въ томъ же, что старина Ассен-
 ди, уволенной Терманомъ отъ Долгоозе-
 минаго тисаря, бывъ назначенъ въ ши-
 му Клововъ по просьбѣ подсудимаго Ассен-
 ди сдѣланъ сдѣланъ преувеличить
 счета и что Терманъ даже уволивъ на-
 значеннаго имъ на мѣсто подсудимаго
 Ассенди тисаря Васильева. — Объясне-
 нія эти на судѣ представились одно-
 ко въ другомъ видѣ, такъ какъ тисарь Ва-
 сильевъ объявилъ, что онъ назначенъ въ
 шиму Клововъ временно и что ему, при са-
 момъ назначеніи, было объявлено Терманъ

ность, что онъ не долго будетъ такимъ та-
 саремъ. — Этотъ же свидетель обвинилъ
 на судъ, что ему известно, что старикъ
 Ассенди былъ назначенъ мною временно,
 для поддержания оставшагося въ Кюбовъ
 хозяйства подкушаннаго Ассенди после
 перевода его въ Омскъ. — Показаніе это
 подтверждаетъ объясненіе Терсана,
 что онъ назначилъ старика Ассенди
 исключительно по просьбѣ подкушаннаго Ас-
 сенди для поддержания оставшагося въ
 Кюбовъ хозяйства. — Свидетель же Сте-
 панъ Матвѣевъ удостовѣривъ, что подкуш-
 анный Ассенди самъ говорилъ ему, при назна-
 ченіи его въ гор. Омско секретаремъ, что на-
 шего проситъ Терсанъ о замѣщеніи
 его должности отцуемъ, такъ какъ въ Кюбо-
 въ осталось безъ присмотра его хозяйство.
 — При такихъ данныхъ и въ виду извѣст-
 ности оговора Ассенди, трудно пово-
 ниться на его показаніе, темъ болѣе,
 что самъ онъ на судъ категорически не
 подтвердилъ того, что говорилъ на судѣ.
 Отвѣтъ отцомъ приказанія Терса-
 на преувеличить всего кредиторовъ шш-
 ны на 200 рублей и потому Намата при-
 знаетъ и это обвиненіе недоказаннымъ.
 Обращаясь затѣмъ къ обвиненію въ кра-

всели 100 руб. изъ аванса и оправдании его безденежной квитанцией отъ шенка Кюбовъ отъ 10 августа 1894 г. за № 111, то по этому обвинению Терманъ представилъ несомнительное письменное доказательство своей невиновности. — Объяснение его, что онъ далъ Пютровскому 200 руб. и приказалъ ему удержать 100 руб. врагу Кендзерскому и 100 руб. шенку Кюбовъ подтверждается указаннымъ Терманомъ впервые на судъ рапортный Пютровского въ д. ч. ч. 1-го управления, обозначенный какъ вещественное доказательство за № 34, на стр. 920-922. — Рапортъ этотъ, признанный Пютровский за истинный и единственный, имеетъ вонючую и гниющую примесь: «рождена врага Кендзерского во вручении ему мною 100 рублей и шенковская квитанция за № 111 войска шенка Кюбовъ во вручении ему мною 100 рублей на расходы по борьбе съ холерою». Пютровский старается доказать, что онъ получилъ отъ Термана только 100 рублей для врага Кендзерского, которая и передана поштучно, а что войску денегъ не вручено и слово «мною» написано только отъ имени врага, что во время холерной эпидемии часто прихо-

Ошлось писано бумаги по почтам и на
 скоро и потому этихъ свидѣній обяза-
 нить его неточности въ рапортѣ. — Такое объясненіе оче-
 видно неосновательно и смыслъ рапорта
 ясенъ и не оставляетъ сомнѣнія, что
 Терманомъ были переданы 100 руб. Пётро-
 ровскому для передачи войнушнымъ
 Клововъ. — Въ обвинительномъ актѣ про-
 тивъ Термана по этому обвиненію вы-
 ставилось еще ушное то обязатель-
 ство, что въ 1894 году онъ проживалъ на
 дачѣ въ Суроговцовъ, недалеко отъ това-
 га Клововъ, и очень часто возилъ тухля,
 а потому ему не было надобности переда-
 вать денеги Пётровскому и онъ могъ
 самъ отвезти ихъ войнушнымъ Клововъ. —
 Хотя ушное это сама по себѣ представ-
 ляется очень слабый доказательство,
 но въ данномъ случаѣ Терманъ указалъ
 на то, что завуча онъ получилъ ра-
 портъ врача Кендзерова и войнуш-
 нымъ Клововъ отомъ, что весь средст-
 ва, бывшія въ нахъ распоряженіи, истра-
 чены и оба просили прислать имъ де-
 негъ на боробу съмерой. — Зная въ ви-
 ду, что Пётровский какъ разъ родитъ
 въ шину Клововъ, Терманъ, Завуча,

испробовавъ по асенновскъ изъ отпущен-
 наго ему аванса на бороду саконской 1000р.
 воздана изъ нихъ Писаровскому 200 руб. для пе-
 редачи Кендзерскому и войту шмидъ Кюбовъ
 и получивъ отъ Писарова означенную
 выше квитанцію отъ 10 августа годъ № 111,
 которую и приобщилъ къ своему отчету въ
 употреблении аванса по асенновскъ отъ
 9 августа (веществ. доказ. № 62). - Какъ же
 сенди, такъ и Писаровскій подтвердили,
 что послѣдній былъ всего одинъ разъ въ
 шмидъ Кюбовъ и именно въ тотъ разъ
 Асенди и передалъ ему квитанцію
 за № 111, не получивъ 100 рублей. - Оправдывая
 Термана по всемъ представленнымъ по нему
 обвиненіямъ по шмидъ Кюбовъ, Манана,
 руководствуясь тѣми-же самыми сооб-
 раженіями, которыя упомянуты выше
 по гор. Угрюмъ, признаетъ Термана вино-
 внымъ въ томъ, что онъ, составивъ общій
 отчетъ по холерѣ по всему уезду, недо-
 стовѣривъ надлежавшіе образцы въ
 правильности счета по шмидъ Кюбовъ и
 примеченія при томъ счетъ роетни-
 ковъ и документовъ, а подписавъ этотъ
 отчетъ, по словамъ Степана Матвѣева
 и отчасти по собственному возманию
 на судъ, не читая, т.е. въ присутствіи,

предусмотренномъ 41-го ст. Уложения о нал.
 Перевода записки къ разсмотрѣнію обвиненій
 противъ воеводы Новона и писаря Ассенди,
 Намана, преемде всего, находитъ, что по об-
 виненію обнихъ нѣтъ въ составленіи преуве-
 личенныхъ счетовъ какъ отпущенныхъ, данъ
 и кредиторовъ, съущію приговору по по-
 селенію воеводѣмъ 26-го ст. 91-го ст., когда
 таковыя будутъ выданы сънаселенію по
 раскладу, они должны быть оправданы
 въвиду того, что Новона - человекъ негра-
 мотный и по удостовѣренію рѣшительнаго
 всего свідѣтелей и самого подсудимаго
 Ассенди, никакого участія въ составленіи
 вообще счетовъ не принималъ, а подсуди-
 мый Ассенди таковыя счетовъ вовсе
 не составлялъ, не подписывалъ и по на-
 чальству не представлялъ. - Счета эти со-
 ставлялись отцомъ подсудимаго Ассен-
 ди, потомъ унтершмъ Станиславомъ Ас-
 сенди, при участіи его помощника Шра-
 ма и еще какого-то унтершмъ, подписаны
 унтершмъ Ассенди и нѣтъ-ли представля-
 ны. - Емь подсудимый Ассенди руководитъ
 такимъ составленіемъ, по дѣлу нѣтъ
 неуставленно и обвиненіе въ этомъ от-
 ношеніи основано на одной только
 предположеніи, уже разобранной На-

латого воше. - Обращаясь зашишь по раз-
 аномупрошю обвиненія Шована и Ассенди
 въприсвоеніи 390 руб. 4 коп. по означеннымъ
 уже счѣтамъ, то здѣсь прежде всего надо
 замѣтить, что цифра эта, какъ и по
 городу Опочко, не установлена надлежащимъ
 образомъ. - Производившіе учетъ суммъ
 по борбѣ съ полерой пашаушки: Констан-
 тинъ Соткевичъ, срежиковъ Боскій и Ста-
 тиславъ Гондзымскій удостовѣрили на
 судъ, что они обнаружилъ преувличе-
 ніе въ счѣтахъ: Соткевичъ - въ 1216 руб., Бос-
 кій - что сумма преувличенія была
 болѣе чѣмъ на 1000 руб., а Гондзымскій -
 что сумма эта достигала 1200 рублей. -
 По словамъ этихъ свидѣтелей - они разъ-
 вѣдали съ войскомъ и отправившимъ по
 деревнямъ и распрямившимъ жителей - изъ
 боя въ излохѣ и такимъ образомъ они
 обнаружили, что на излохѣ было
 по потрачено не болѣе 70 рублей. - Свидѣтель
 Боскій прямо заявилъ, что боя въ излохѣ
 рованіемъ найти было трудно и мно-
 гіе изъ отрошеныхъ не говорили - сколько
 получили денегъ, отвѣщая за паша-
 тованіемъ, а можетъ быть изъ боязни,
 чтобы у нихъ не потребовали назадъ
 этихъ денегъ. - Эти упомянутые

заявил на судъ, что проворку изъ него
 считать точною. Затѣмъ судебный съ-
 здователь постановилъ означенную сумму
 путемъ вопроса, какъ и по городу Опочко,
 брать лишь, получившая деньги и подвер-
 гавшаяся изъясненію и при этомъ обнару-
 жить, какъ и по городу Опочко, Ивана Квас-
 кованова, получившаго 2 руб., Михаила
 Кванова, получившаго 5 р. 62½ коп., Гаври-
 ла Гаврилова - 7 руб. и Фронова - 2 руб.,
 однако въ счета не внесенные вовсе. На
 судъ путемъ вопроса брать свидетелей
 обвинения оказалось, что вызванные на
 судъ: Иустиій Корытский, Маріанна Дзя-
 ковская и Нахманъ Лихманъ вовсе не я-
 вля, у которыхъ подсудимый Фроновъ
 покупалъ разная вещи для борьбы съ ка-
 рой и прокуроръ во всей обвинительной
 речи просилъ суммы, упомянутого Фро-
 нова одноименнымъ свидетелемъ
 свидетелемъ исключить изъ общей
 суммы расходовъ. - Кроме того изъ
 этой суммы несомненно должно ко-
 митить 100 руб., на которое была выдан-
 на квитанція за № 111, но деньги по ней
 въ казну не поступили. - При такихъ
 данныхъ сумма преувеличенія счетовъ
 по отмененію расходовъ будетъ около

290 рублей. Сумма эта сдана была
 присвоенна Новикову и Ассенди воево-
 дскому. Вое свиротами, а въ особеномъ
 утѣмоченномъ отъ нихъ Соткевичъ,
 Босенъ и Гондзыменъ отговаривая о
 подозрительной какъ о людяхъ честныхъ,
 не составлявшихъ себя особаго блага со-
 стояния и не имевшихъ воиѣ средствъ.
 Новиковъ, по словамъ свиротелей, вѣнча-
 ная сурьма войска, замачивъ по нѣмцу
 на него около 200 рублей. Свиротамъ Бос-
 енъ и другіе удостовѣрили, что Новиковъ
 и Ассенди имѣли массу работы во вре-
 мя холеры; они постоянно развозили
 по Деревнямъ, устроивали бабники,
 промывочное дома и чайное; свиротамъ
 Босенъ неоднократно самъ видѣлъ, что
 оба подозрительные сами утѣмочивши мерз-
 вцовъ въ гробы, такъ какъ народъ изъ суе-
 вернаго страха этого не смѣлъ, при
 этомъ гробамъ разбрасывали по купки
 и денегъ вытаскивали по многимъ по-
 лавкамъ и даже иногда на улицу. При
 такомъ попомощіи гроба весьма возмо-
 жно прочесть и правдою признать
 какъ Новикова, такъ и отговаривавша-
 го его постоянно и руководившаго его.
 Ассенди, виновникомъ во всемъ, что убого

и негодить, оказавшись у насъ изъ отмы-
ченныхъ скелетовъ, произведенъ не отъ опе-
ланія насъ присвоить эти деньги въ свою
полюзу, а единственно по неразумію,
т.е. въ преступленіи, предусмотренномъ
357 ст. Уголовнаго . .

III Шинна Кузнецовъ.

По имени Кузнецовъ Тершанъ обвиняется
въ томъ, что во время холерной эпидеміи
1894 года, потребовавъ отъ тисара Кузнецов-
скаго Шиннаго управленія квитанцію
въ полученіи названнаго шиннаго управ-
ленія отъ него, Тершана, изъ находив-
шихся въ его распоряженіи, на борьбу съ
холерной эпидеміей, суммъ, двуксотъ руб-
лей, деньги эти въ действительности
не выдалъ, а обратилъ въ свою пользу и прина-
длежало тому же тисарю увеличить на эту
сумму своего расхода по борьбѣ съ холерною
эпидеміей въ имени Кузнецовъ и оправдать
это увеличеніе заведомо починнымъ секретарю
курца Нейдфельда, а преувеличенною, та-
кимъ образомъ, суммъ и оправдывающій его
завѣдомо ложный Документъ, 29 марта
1895 г., представилъ на утвержденіе Гадо-
скаго Губернскаго Правленія. - Обвиненіе это
основывается такъ на образѣ на по-
казаніи свидѣтеля тисара шинна Кузо-

новъ Каспера Дембовекаго, который удо-
 стовѣрилъ, что первоначальный счетъ
 расходовъ на борбѣ съ холерной эпидеміей
 въ имѣніи Кузнецовъ. былъ составленъ имъ,
 Дембовекиимъ, на 332 р. 26 к. и представленъ
 при рапортѣ шиннаго воевода отъ 3 сен-
 тября 1894 года (вещ. док. № 65 стр. 42 - рапортъ
 воевода шинна Кузнецовъ отъ 3 сентября 1894
 г. № 1170.) - На расходы эти употреблены
 были, между прочимъ, 194 руб., взятые заимо-
 образно изъ суммъ шинна Кузнецовъ на содер-
 жаніе шинныхъ судовъ; когда онъ, Дембов-
 екій, словесно запросилъ Германа, изъ како-
 го источника онъ можетъ возмѣстить оз-
 наченную заимую заимообразно сумму,
 то Германъ приказалъ ему, Дембовекиму,
 привести квитанцію шинна въ получе-
 ніи 200 руб., обѣщая передать шинну эти
 деньги; квитанцію онъ, Дембовекии, пред-
 ставилъ лично самому Герману въ октябрѣ
 1894 года, но денегъ подъ эту квитанцію
 Германъ въ шинну не передавалъ, давая мно-
 гократно обѣщанія внести ихъ въ казна-
 чейство, а наконецъ приказалъ ему, Дембовеки-
 му, взять отъ Фейерелогга фронтальный счетъ
 на употребленіе ему 200 руб. за забранной буд-
 тобы у него для шиннаго товара на эту сум-
 му, и составить новый счетъ расходовъ

на борьбу съ ксерной эмиграцией, увеличив
его на 200 руб.; этот передаточный счет
был представлен при другом рапорте
войска шимы от 18 декабря 1895 г. (визир.
доказ. № 65-спр. 43-рапорт войска шимы
от 18 декабря 1895 г. за № 248). - Затянув отъ,
Дембовекин, по приказанию Термана и подъ
его диктовку написал частный запросъ
о томъ, куда следуетъ передать получен-
ные будто-бы отъ Термана 200 руб. - в каз-
начество или на пополнение шимной
недоимки, или Нейдрелоду взыскану за зо-
варь. - Терманъ по поводу показанія Дем-
бовекина, безусловно отрицаая всякую
какую либо переговоры съ Дембовекинымъ
относительно выдачи квитанции на 200 р.
отображенъ отъ Нейдрелода директивнаго до-
кумента на 200 руб. и превращенія на
эту сумму счета расходовъ на борьбу съ
ксерной эмиграцией по шимъ Кисоневъ, а
также отрицая какую либо обвиненій
всестъ означенные деньги въ казначейство
за счетъ шимы на пополнение недоимки,
объяснивъ, что выданные представлен-
ный шимъ и недоимки денегъ на расхо-
ды по борьбу съ ксерной эмиграцией, сдв-
лавъ изъясненное (Завуцата 1894 года)
распоряженіе о распределеніи между

гинимши 500 руб. изъ шитовшихся въ сюртак.
 пораченіи денегъ, передавъ своему помощни-
 ку Плотровскому для врученія брату Кен-
 деревскому 100 руб., войту гинимъ Кноровъ 100 р.,
 войту гинимъ Бамачевъ 200 руб. и казначнику
 земской управы Турекому для врученія
 войту гинимъ Студванна 100 руб.; затѣмъ
 Плотровскій донесъ ему письменно, что данъ
 онъ 200 руб., данная для гинимъ Бамачевъ, пере-
 даны тѣмъ гинимъ Кноровъ, какъ болѣе
 нуждается въ наличныхъ денежныхъ
 средствахъ для борьбы съ смертнымъ эпиде-
 міей, въ чемъ представлялъ ему, Терману,
 квитанцію постоле гинимъ на 200 рублей;
 когда у него въ сѣнотомѣ ^(перечень отъ покровъ шот. Водороно) зрѣи посто-
 рою счетовъ явилось подозрѣніе въ двойствѣ
 точности израсходования означенной
 суммы, то онъ спросивши Дембовека
 по поводу этихъ денегъ и узнавъ со словъ
 его, что деньги не были переданы Плот-
 ровскимъ гинимъ Кноровъ при выдачѣ
 квитанціи; тогда Терманъ обратился
 къ Плотровскому для разъясненія этого
 случая и Плотровскій признался ему, что
 денегъ своевременно не передалъ гинимъ
 Кноровъ, но уже внесъ въ счетъ этой сум-
 мы Дембовекому 160 руб., при чемъ Плот-
 ровскій сталъ умолять его, Термана, не

возбужденно по этому поводу графа и не
 любя его; онъ, Терманъ, снисходитъ на
 просьбы Дмитровскаго и самъ передаетъ
 Дембовецкому изъ собственныхъ средствъ
 остаточные 40 рублей, которые Дмитров-
 скій въслѣдствіи возвратилъ ему, Тер-
 ману; внести деньги за шину не могъ,
 ибо никогда это не практиковалось
 и показаніе Дембовецкаго объ обвѣщаніяхъ
 со стороны его, Термана, внести за ши-
 ну Кузнецовъ на погашеніе недоимки
 200 руб., а равно о томъ, что онъ, Терманъ,
 прокупили Дембовецкому частный
 отъ его шени запросъ относительно
 200 руб., переданный шину Кузнецовъ, лично.
 Изложенное объясненіе Термана предла-
 гается правдоподобнымъ, какъ соотвѣ-
 щая въ несоимотномъ, установленномъ
 судебнымъ слѣдствіемъ даннымъ, изъ содер-
 жанія же показанія свидѣтеля Демб-
 овскаго и изъ сопоставленія его въ показані-
 ями другихъ допрошенныхъ по настоя-
 щему обвиненію свидѣтелей являющую
 совершенная неготовѣность свидѣ-
 тельствуемому Дембовецкимъ фактовъ
 въ отношеніи Термана. — Преподъ всего
 Дембовецкій, по его собственному объяс-
 ненію, является сопоставителемъ ома-

ценного заведению подлочно превращенна-
го счета по шимм Кизоновъ, оправдыва-
ющихъ себя единственно лишь своимъ
моимъ приказаніе Термана, отъ истиннаго
котораго въ, Дембовекий, будто-бы не
могъ отказать, авторитетно мн-
юмъ весьма заинтересованнымъ въ томъ,
чтобы снять съ себя ответственность
за это преступное дѣланіе. Затѣмъ, Дем-
бовекий, выдавъ безденежную квитанцію
на 200 руб. и превративъ мой ману-скрип-
тный счетъ по шимм Кизоновъ, какъ
видно изъ его собственнаго объясненія и
изъ показанія свидетеля войска шимм
Кизоновъ Василия Квѣцень, ничего не со-
общая обо всемъ этомъ названному шим-
молу войску, но видимою скрывая отъ
него эти обстоятельство досада вое-
водствования распоряженія о взиманіи
у расквартированной соотвѣсно счету суммъ
содержанія шимм, и когда Дембовекий
уже не могъ дальше скрывать означен-
наго факта передъ шиммскими войсками
Квѣцень, то уличая его въ противорѣчье,
что деньги по квитанціи были получе-
ны. — Дембовекий, сообщая свѣдѣтельно
уполномочителю уезднаго управленія
Василию Новому о полученіи отъ Фейдран-

да оригинального оправдательного доку-
 мента на 200 руб., просил Новиков мол-
 чать об этом, не смотря на то, что в
 это время уже существовало известное
 распоряжение о переводе Термана в Дру-
 зой уезд. — Свидетель, поместивший нача-
 лника уезда Новиковский, отрицающий по-
 лучение от Термана 200 руб. и предава-
 ние ему квитанции по имени Кузнецов
 на эту сумму, выдает следующее объяс-
 нение, что приказание о выдаче кви-
 танции на 200 руб. передано было Дембове-
 му и что все, Новиковский, по поручению
 будто-бы Термана и что самую кви-
 танцию Дембовский доставил ему Новик-
 овскому, а он будто-бы направил
 Дембовского с этой квитанцией в Гер-
 ману; поручение же Фейдербоду выдать до-
 кумент на 200 руб. полагает такое от него, Новик-
 овского, как существовавшее в дан-
 ном случае именем Термана; напо-
 мнив сам Новиковский объясняет, что
 он никакого разговора со стороны Тер-
 мана о преувеличении счета расходов
 по имени Кузнецов не слышал. — Свидетель
 Степанъ Матвеевъ, служивший
 в то время секретарем уездного узда.

вения, потопительство угрозы воров, что когда Дембавский брань из угро-
 наго управления обратно представлен-
 ный был при рапортъ отъ 3 сентября
 1894г. первоначальный счетъ расходовъ
 на сумму 332 р. 26 к. для какого-то испра-
 вления, то Матвеевъ отправлялъ его.
 Для какого именно исправления берется
 счетъ и Дембавский отвѣтилъ ему
 только, что «про это знаетъ Никитров-
 ский»; затѣмъ Дембавский не представ-
 лялъ другого счета болѣе пяти тысячъ
 и когда Матвеевъ, вѣтрившись Дембав-
 ского случайно въ лавки Нейдрелюда, спро-
 сивъ его, почему онъ не представляетъ
 счета, то Дембавский занялся и сказалъ,
 что «отманимось за Нейдрелюдомъ»; по
 этому поводу самъ Нейдрелюдъ, поелъ угро-
 да Дембавского изъ лавки, на спросъ
 Матвеева, сообщивъ, что Дембавский,
 по порученію Никитровскаго, требуетъ
 для Термона счета на 200 руб. за зоваръ,
 который въ готовительности не заби-
 рался; Матвеевъ ничего по этому по-
 воду Термону не договаривалъ. Изъ этого
 показанія Матвеева явствуетъ меж-
 ду прочимъ, что фиктивная росписка
 Нейдрелюда на 200 рублей, почитаемая

14 октября 1894г., была составлена несомненно
по заданным числам. — Свидетель чиновник
казначейства Романъ Лукавский удосто-
веривъ, что Дембовский оправдываясь въ каз-
начействѣ не отомъ, внесена имъ Терманомъ
сумма 200 руб. на погашеніе недоимки по
имени Кузнецова въ деньгала на содержаніе
именныхъ судовъ, а имъ отомъ, сколько
чистота такой недоимки, не указывая
вовсе на число, которое имъ внесли се;
оправдываясь въ этомъ всего одинъ разъ, а
впоследствии Дембовский, явившись въ
казначейство и спросивъ Лукавскаго, по-
мнитъ ли онъ о приходе его, Дембовека-
го, въ Казначейство за исправномъ о недоим-
кѣ по имени Кузнецова, сказавъ, что пом-
нитъ, то будетъ свидѣтельствомъ; вообще же
случаевъ внесенія начальникомъ угрожа
недоимки за счетъ имени Лукавскій не
знаетъ и полагаетъ, что такой слу-
чаевъ никогда не было. — Удостоверяе-
мый Дембовский грозитъ обвиненій
со стороны Термана внести 200 руб.
въ казначейство на погашеніе недоим-
ки по имени Кузнецова въ деньгала на со-
держаніе именныхъ судовъ, являясь для
быть неправдоподобнымъ, что Терманъ,
имѣя въ рукахъ квитанцію въ передатъ

лишь означенной суммой и получивъ
сего много, оправдывающаго изъясне-
ние этой суммы, не только никакому
новому главному Дембовекому подобнаго
объясненія. — Резолюція на рапортъ
войта шимы Киселовъ съ представле-
ніемъ счетовъ отъ 3 сентября 1894 года за
№ 1170 и отъ 18 февраля 1895 г. за № 248, на-
писаны Никитовскимъ и содержащаго
содержанія: на первомъ изъ этихъ рапор-
товъ «Дополнить содружники счетами»,
и на второмъ «къ исполненію». — Значитъ,
чтобы рапортъ этотъ былъ докладыва-
емъ Герману и чтобы Германъ зналъ о
нихъ своевременно, никакая доказатель-
ствость тому не мешаетъ. — Изъ 500 р.
полученныхъ Германиномъ по ассигновке
на свое имя, 100 руб. предвѣстительно
вручены были брату Кендзерскому Никит-
ровскому; а въ немъ, Никитовскомъ, донося
о томъ Герману, представивъ тогда же
квитанцію и войта шимы Киселовъ о
врученіи ему также 100 руб., при чемъ
заключительная редакция этого рапор-
та, какъ сказано уже выше, совпадаетъ
на такую образъ, что не можетъ воз-
будить никакого сомнѣнія въ действитель-
ной передаче 100 руб. Никитовскому

Для шимы Крюкова. Между темъ Пис-
 ровскій отрицаетъ такое получение отъ
 Термана и означенныя 100 руб. Докладъ
 Писровскаго относительно передачи
 тмъ 200 руб. бурвато шимы Балачевъ вой-
 ну шимы Крюкова, на которое сви-
 дается Терманъ, утверждая, что та-
 кая бумага находилась въ производствъ
 угроднаго управления, означавшаго въ
 существенное по наставленію двору дона-
 зательство № 54, не оказавшее въ означен-
 номъ производствъ и листъ этого прои-
 водства 1112 и 1113, на которыхъ, по объясне-
 нію Термана, находилось упомянутое
 Докладъ Писровскаго, бурваны изъ про-
 изводства, что доказывается недозат-
 комъ въ этомъ листъ какъ очередной
 нумерации страницъ, такъ и буквы
 открыты секретаря угроднаго управления.
 Франтъ иезуитовъ этотъ шмтъ изъ
 производства угроднаго управления не
 въ какомъ случаѣ не можетъ быть отне-
 сено къ шимѣ Термана, который послѣ
 возбужденія наставленія двора и во вре-
 мя предварительнаго слѣдствія не имѣлъ
 доступа къ производствамъ угроднаго
 управления и протоколамъ осмотра
 судебныхъ документовъ отъсужденіе въ

производство утомляющих и вредных
 вовсе не констатируется. Объявление
 Термана, что такая бумага, состав-
 ленная Никитовским, в которой он
 удостоверяет передачу 200 руб. земли Нико-
 нову суровована и находится в про-
 изводстве угодного управления не может
 считаться проверенным и служить
 к его оправданию, тем более, что как
 удостоверено свидетелем Мамвровым,
 работавшим по составлению сего руко-
 водил не Терман, а Никитовский, Тер-
 ман же подписывал на нем печать.
 Не имеют также значения и обяза-
 тельства, удостоверяемые свидетелем
 нашим Василием Гродзинским и началь-
 ником земской управы Турениным. По
 показанию Гродзинского, Давыдовский,
 обязавшись ему отдавать по выписке на
 200 руб. Начальнику уезда и выписав
 отписку собственной ответственности
 за эти деньги, ходил по этому по-
 воду к Никитовскому. Мотив же свиде-
 тель и свидетель Туренин выдан Давы-
 довым главным перед отъездом
 Термана из этого бумагу на имя на-
 чальника уезда - по показанию Гродзи-
 нского - о 200 руб. Если эта бумага

была тотъ же издѣланный о сѣмъ дѣлѣ
 переданный мнѣ Кухаревъ, о кото-
 ромъ говоритъ Дембовецкій, то обстоя-
 тельства, при которыхъ, по показані-
 нію Уродзкевича и Туреннаго, она была
 Дембовецкимъ, доказываютъ не-
 правильность его показаній, что она
 составлена по приказанію и подъ
 диктовку Термана. — Тотъ же свидѣ-
 тель Уродзкевичъ объявляетъ, что Тур-
 енній въручилъ чинанъ уряднаго управ-
 ленія показывать при свидѣствіи по
 настояющему дѣлу правду подъ угрозою
 удаленія со службы. — Этого обстоятель-
 ства не отрицаютъ въ существѣ и самъ
 Туренній, объявляя, что употребованъ въ
 данномъ случаѣ будто-бы не основаніи
 словъ Прокурора. — Сопоставленіе всего
 вышеизложеннаго драматическаго дан-
 ностъ судебного свидѣствія приводитъ
 насъ къ выводу, что показанія сви-
 дѣтелей Дембовеца и Пятровскаго,
 направленные противъ Термана, по сво-
 ей неправдоподобности, крайнему разо-
 рванію въ существѣ обстоятельствъ
 и несогласію съ показаніями другихъ сви-
 дѣтелей, лишены всякой достовѣрности
 и даютъ недостаточное основаніе тому-

замъ, что изъванные свидѣтели свидѣ-
 тельствовали противъ Германа подъ
 давлениемъ мести возмездитъ себя отъ
 ответственности за собственныя дѣ-
 ствія вѣданнымъ мучать, замѣтъ Гер-
 манъ представленнымъ имъ въ свое оправ-
 даніе доказательствомъ достаточно
 опровергнуть предъявленное иъ нему обвине-
 ніе въ вышеотмеченномъ приговорѣ 200 р.
 путемъ сопоставленія изложеннаго преуве-
 личеннаго счета расходовъ по борьбѣ съ
 холерной эпидеміей въ мѣсяцъ Кузнецова
 поученія отъ Фёдора отъ оправдан-
 нымъ это преувеличеніе документально до-
 кумента, а потому Германъ долженъ
 быть оправданъ по этому обвиненію.
 Но въ томъ случаѣ, если бы замѣтъ
 риваетъ, что Германъ, обнаруживъ, по
 собственному его объясненію, противоза-
 конное укрываніе ^{хотя еще и не} подчиненнаго ему долж-
 ностнаго лица, состоявшее въ задержаніи
 имъ у себя суммъ 200 руб., подлежащей пе-
 редачѣ Кузнецовскому муниципальному управле-
 нію, въ поученіи которой вѣдана была
 муниципальнымъ управленіемъ квитанція, не
 донесъ объ этомъ своевременно начальству
 для возбужденія преслѣдованія противъ
 виновнаго, удовлетвовавшись бездоказъ.

тельности его объясненій, что означен-
 ная сушина, хотя и несвоевременна,
 но уже передана по принадлежности,
 чѣмъ Достопочтеннѣйшій противозаконное без-
 Ответствіе владѣть, возмездствія неого-
 ромно не можетъ быть важно и вина Гер-
 мана увеличивается тѣмъ обстоятель-
 ствомъ, что онъ могъ въ извѣстной сфе-
 рѣ допустить заглаженіе угрожающаго
 Достопочтеннаго лица, а потому Германъ
 долженъ быть признанъ виновнымъ въ
 преступленіи, предусмотрѣнномъ 843 ст.
 Улож. о нак. - Замѣтимъ и то, что Кис-
 ловъ, по тѣмъ же соображеніямъ, кото-
 рые упомянуты уже выше относительно
 обвиненій по гор. Опочковъ по имени Кисловъ,
 Германъ достаточно приближается въ
 томъ, что составная часть о расхо-
 дахъ по борьбѣ съ холерной эпидеміей 1894 го-
 да въ Опочковѣ уездѣ, не предусмотрѣнная
 магистратскимъ образомъ въ правительствен-
 номъ предметѣ ему счетовъ и вѣдѣніи
 этого, хотя и безъ всякаго противоза-
 коннаго маневренія, представилъ Радом-
 скому Губернскому Правленію вторичный
 счетъ расходовъ по этому предмету
 по имени Кисловъ, при чемъ объясненіе
 Германа, что онъ не исполнилъ означенной

обязанности взыскать посылки, с которой требовалось от него представление отчета, и по недостатку времени, не могущий служить законным основанием к его оправданію, а потому Терманъ долженъ быть признанъ и тогда Киселовъ виновнымъ въ преступленіи, предусмотренномъ 417 ст. улож. о наказ.

IV. Емеля Студзанный.

По имени Студзанный Терманъ обвинялся въ томъ: а, что, потребовавъ отъ писаря Студзанскаго шибанаго управленія квитанцію въ получение названнаго шибаного управленія отъ него, Термана, извѣдававши въ его распоряженіи на борьбу съ холерною эпидеміею, суммъ — ста рублей, ценъ эти, въ действительности, не вогдалъ, а обратилъ въ свое похоти, и б, съ цѣлію сокрытія этого присвоенія, 29 Марта 1895 года представилъ въ Радомское Губернское Правленіе на утвержденіе заведомо, преувеличенный счетъ Студзанскаго шибанаго управленія расхода по борьбѣ съ холерною эпидеміею въ названномъ шибанѣ, оправданный заведомо подложными документами; подсудного Леонъ Колоцинскій и Степанъ Вороноуцкій вѣдаютъ, что, ованго въ это время: пер-

выш. - во доказательствъ вѣдѣна мнѣн. Студван.
 на, а второй - во доказательствъ писаря Студ.
 ванаго мнѣн. на управленіи: а, изъ ко-
 рреспонденціи видовъ составили оправдан-
 ный подлинными Документами заведо-
 мо преувеличенной счетъ расходовъ на борь-
 бу съ холерною эпидеміею въ мѣсяцъ Студ-
 вана въ 1894 году, наковой счетъ, чрезъ
 наемщика урѣда, 29 марта 1895 года, былъ
 представленъ на утвержденіе Губернска-
 го Губернскаго Правленія и б. путевъ ука-
 занного подлого въ изъ наковившихся у-
 чивъ по суритѣ суритѣ приковомъ 252 руб.
 90 коп., наковина деньги не возвратили и
 послѣ отпрятія на зноу потребленій.-
 Суритѣ 252 р. 90 к., приковомъ которой обви-
 неніемъ приковивается подсудимому Хо-
 лоуновскому и Воронцовскому и которая
 поурочно введена въ составленномъ
 мнѣ счетъ расходовъ на борьбу съ холер-
 ной эпидеміею, слагается изъ тѣхъ пре-
 увеличеній расхода, которая, по утвер-
 жденію обвиненія, отпущено подсудимы-
 ми въ первыя вѣростенныя, отпущен-
 ные отъ разныхъ сумъ за тѣхъ суритѣ
 во время борьбы съ холерною эпидеміею,
 за поставленные тогда-же разными
 мѣстами для болонныхъ и изолерованныхъ

продуман и за нами домовъ на болонскую
 и на пошеченіе цюмрованнаго и во взо-
 рнахъ по счету цюмрованнаго. Сими
 подудными признакомъ томъ доказано,
 что такого рода преувеличенія и необу-
 жденно и огульно въ виду того, что мнѣ-
 ній управленіемъ была введена на сина-
 гогальника угроза квитанція въ полу-
 ченіи отъ него на расходы по борьбѣ съ ко-
 лерной эпидеміей 100 руб., которые, въ дѣлѣ
 ответственности, не поступали въ ми-
 ну и подудными малодушии туринскимъ во-
 вести по счету эту сумму въ расходы,
 оправдавъ преувеличеніемъ для этой суммы
 документомъ; затѣмъ подудными отри-
 цаніемъ присвоеніе ими синагогальной суммы
 152 р. 90 коп., признаваемой обвиненіемъ по
 описи введенной по счету въ расходы и
 также оправданной документомъ въ
 расходѣхъ и по счету цюмрованнаго
 преувеличеніемъ. Само обвиненіе утверж-
 даемо, что вышеупомянутая квитан-
 ція Отдѣленнаго Губернскаго управленія
 на 100 руб. введена была дѣйствительно и день-
 ги по ней отъ синагогальника угроза въ ми-
 ну не поступали, следовательно день-
 ги не могли быть и присвоены подудни-
 мыми Колодзятскимъ и Воронцовскимъ, за что

такъ же неправомерно вѣнчаны обвине-
 ніемъ въ умышленномъ присвоеніи, приписывае-
 мого Холможенскому и Воронежскому. Обра-
 щаясь къ разрѣшенію вопроса о
 присвоеніи или собственности 152 р. 90 коп., Па-
 лата утверждаетъ, что правомерно
 урета удостовѣтельнаго расклада на боръ-
 бу съ казенной индустріей при сличеніи
 произведено не было. - Сличеніе предпри-
 нятъ лишь въ отношеніи путей вопроса
 тѣхъ мѣръ, отъ имени которыхъ созда-
 лены раскладки и которыхъ полноты
 въ опекѣ измѣриванной, удостовѣтель-
 но-ли такъ были умышлено и зовутъ пока-
 заннымъ въ приложеніи отъ казенной оправ-
 дательности Документная сумма. Но дан-
 ная означенными лицами показанія, какъ
 это и въ опекѣ на судебномъ сличеніи,
 не могутъ служить твердымъ и неопровер-
 жимымъ основаніемъ для установленія того
 существовавшая факта. Истинно ли
 ли и какая именно сумма изъ казен-
 ныхъ въ распоряженіи подкупили де-
 ней была или присвоена. Судебнымъ
 сличеніемъ установлено, что раскладки
 отъ приписки въ себя часто не одновре-
 менно сличеніемъ поучительный денегъ, а
 посылъ произведенія раскладовъ; отъ того.

торговля иль, получившихъ деньги росси-
 они не были отобраны; не все иль, изъ
 числа подвергавшихся изомажин, помышле-
 ностъ воемента изомированнымъ и ввсены
 вачего итьенно такоихъ иль, которая
 удовствориши, что изомажин не подвер-
 гались; многия изъ допрошеннымъ на судоб-
 номъ свидѣствѣ иль не могли съточнсо-
 стотъ опредѣлить, сколько итьенно они по-
 лучили денегъ; показаніями ить которыхъ
 свидѣтелей удовстворенъ дантъ расхи-
 щенія чюены заготовленнымъ продовство
 и изъ показаній дружна свидѣтелей возмозъ
 но полагаютъ, что Ласозинскій, распоря-
 жавшійся, въ качествѣ ищимаго войска,
 вомощеніемъ предметамъ ему итьроприя-
 тій борбѣ съ холерной эпидеміей въ
 ищитъ Студзанна, мотъ произвести дѣя-
 ственныя уманъ изъ находившихся въ
 его распоряженіи денегъ, на которыхъ мотъ
 не получить оправдательнымъ допускомъ.
 И такъ, свидѣтель Петро Марушевскій по-
 казалъ, что онъ за службу санитаровъ при
 Студзанской холерной болѣзни въ теченіе
 пяти или шести дней получилъ денеж-
 ное вознагражденіе, но вонанай итьенно
 разнотъ не получилъ; ^{не получилъ} этого при свидѣствѣ,
 а самъ свидѣтель почиталъ, что ему

утвочено семь рублей. - Свидетель Александр Старавенский признан по заказу
 войта зроби для умерших коммерции, за
 что ему причиталось 12 руб. 50 коп. и на эту
 сумму ему выдан расписка; сначала он
 получил 9 р. 50 к., а впоследствии 3 руб.; до-
 елив в отборанной ох него расписки ника-
 кою преувеличения расклада не имеет. -
 Свидетель Франц Билль поставивший по до-
 мокам войта сахар, чай, керосин, лам-
 пои и другие предметы, за что он
 имел два или три раза смета за постав-
 ленные продукты, сколько за все получил
 денег не помнит, но и не опаривается
 суммой, показанной в выданной ему рас-
 писке от 2 августа 1894 года на 60 р. 20 1/2 к.;
 засилье и относительно этой расписки гра-
 нта преувеличения ая отрицательного
 не устанавливается. - Свидетель Николай
 Таборинский за службу санитаров при
 Виленской коммерческой больницы получил
 53 руб. с копейками и за поставленную
 сумму 23 р. 40 коп. и на такая именно сум-
 мы выдан расписки от 2 августа 1894 г.
 и от 4 августа 1894 года; тот же свиде-
 тель удовлетворен фактом происшедшим
 во время коммерческой деятельности краем за-
 готовленных провизии: сахара, вина,

лотенъ и стикановъ изъ ящика, кото-
 рый означенъ разбитомъ. Свидетели Ан-
 тоны и Павелъ Глобинские получили денеж-
 ное вознаграждение за службу, но оно не
 возведено по счету въ раскладъ, причемъ Па-
 велъ Глобинскій заявилъ, что онъ получилъ
 не одинъ рубль, какъ непревѣнно показавъ
 при свидетѣхъ, а 5 руб.; у свидѣвателя онъ
 показавъ неправду, боясь, чтобы отъ него
 не отобрать полученный денежъ. — Свидете-
 ли Петръ Марусевскій, Филиппъ Товар-
 женскій и Даниилъ Турбинскій подтверди-
 ли вполне заявление подсудимаго Колосни-
 ова, что каменъ довольствованъ въ вре-
 мя холерной эпидеміи вся Деревня, въ ко-
 торой находится около 20 дворовъ, при-
 чемъ на каждый дворъ приходится не
 менее 6 человекъ; пили чай и взрослые
 и малолѣтніе; раздава каю продава-
 лась около пяти ведеръ и заваривалось
 его по одному фунту въ день; зашишъ кофи-
 нство израсходованного чая и сахару
 могло быть значительное показаніе
 по счету. — Хотя показаніями свидѣ-
 телей, допрошенныхъ на судебномъ след-
 ствіи, не установлено точныхъ и положи-
 тельныхъ оснований для опредѣленія
 преступительной сущности подвигаго

по счету преувеличения расходов на борьбу с холерною эпидеміею, тѣмъ не менѣе, такъ какъ доказано такое преувеличение, то соответствующимъ образомъ подсудимыхъ Коломенскаго и Воронежскаго бояръ или допустить и сумма преувеличения превышаетъ введенные въ расходъ 100 руб., не поступившіе въ сумму по возмездной подсудимымъ фискальной кассационной или иного управления на имя начальника уезда; при чемъ подсудимый Коломенскій, какъ видно изъ объясненія его, признана при свидетеліи и внесена въ обвинительный актъ, признавая въ томъ, что это возмездная чуждая наложившаяся въ его распоряженіи денегъ на борьбу с холерною эпидеміею во всемъ составѣ около 75 руб., которыми будто-бы подготовился съ подсудимымъ Воронежскимъ, то онъ, Коломенскій, вполне изобличается не только въ составленіи изъ карманныхъ денегъ оправданнаго подложнаго документами за вѣдомое преувеличеннаго счета расходовъ на борьбу с холерною эпидеміею въ имѣніи Студзана въ 1894 году, но и въ присвоеніи чуждыхъ подлоговъ суммы менѣе трехсотъ рублей, коювой сумма онъ не возвратилъ и послѣ антипротеста о злоупотребленіи;

подсудимый же Воронежский является ви-
новным в одном из илих первом из означен-
ных выше преступлений, ибо кроме оговора
Холоцукского при свидетельств, что он буд-
то-бы погубил себя съ Воронежскими чужими
присвоенными деньгами, отъ канового оговора
Холоцукский на судебномъ свидетельствѣ от-
казался, судебное свидетельство не представи-
ло никакихъ доказательствъ въ присвоении
Воронежскими какой либо суммы изъ Денежъ,
находящихся въ распоряжении Холоцук-
ского. Напротивъ показаніями свидѣ-
телей удостовѣрено, что немногочислен-
ными распоряженіями динныхъ денегъ былъ
Холоцукский; однимъ Холоцукскимъ занима-
лся наибольшее число на болотницу и на по-
мощение для изомроваемыхъ, наибольшее
заготовленіе и работныхъ, заготовленіе
продуктовъ и другихъ предметовъ, необхо-
димыхъ для борьбы съ холерой эпидеміей
и производилъ ушата поветий санитарнаго
расказа; Воронежский же занималъ лишь
судебныя порученія Холоцукского по
собиранію расписокъ поучающихъ и уча-
ствовавшихъ въ составленіи завѣдомо подло-
жно преувеличеннаго счета расходовъ на
борьбу съ холерой эпидеміей; записавъ Ново-
цукский и Воронежский занимающійся при-

знаны виновными в преступлении, пред-
указанном 362 ст. улож. о наказ., а сверх
того Положеній и в преступлении, пред-
указанном 34. 354 ст. улож. о наказ. —

Переходя ко обвинению Теряна въ томъ,
что онъ, не требовавъ отъ писаря Студзан-
скаго письменнаго управленія квитанціи въ
полученіи названнаго письменнаго управле-
ніемъ отъ него, Теряна, изъ находившихся
въ его распоряженіи на борьбу съ амернго
этиденіемъ суммъ, — 100 руб., деньги эти, въ свой
отвѣтственности, не выдалъ, а обратилъ въ
свою пользу и съущаго сопротивленія этому при-
своенія, 29 марта 1895г., представилъ въ Ра-
домское Губернское Управление на утвержде-
ніе заведомо преувеличенной суммы того-
же письменнаго управленія о расходахъ на
борьбу съ амернго этиденіемъ въ именіи
Студзанна, оправданной заведомо по-
ложительными документами. Намъ на-
мечая, что обвиненіе это основано
единственно на показаніи свидѣтеля
начальника земской управы Теряна,
который удостовѣрилъ, что Теряна
приказалъ ему привезти квитанцію
имени Студзанна въ полученіи отъ него,
Теряна, 100 рублей; отъ, Теряна, воздано
въ именіи Студзанна два раза и въ первый

свой приезд туда забывая попомнить по-
 ручение Германа, за что Германъ выра-
 зилъ ему свое неудовольствие; во второй
 приездъ передаетъ шикотинскому мисарю Воро-
 нецкому приказание Германа и получаетъ
 отъ Воронежскаго потребованную квитан-
 цію, которую затѣмъ доставилъ Герма-
 ну; денегъ на эту квитанцію отъ Гер-
 мана не получилъ и такъовная не переда-
 вая въ шикотинъ; шикотинскіе разговаривая съ Воро-
 нецкимъ по поводу выдачи квитанцій о
 томъ для чего она нужна Герману и какъ
 оправдывалъ ее, не шикотинъ, а Воронежскій
 право, безъ всякихъ объясненій, выдалъ ^{ему} Тур-
 екому означенную квитанцію; бѣдѣ же
 выдалъ по этой квитанціи денегъ отъ,
 Турекъ, не знаешь. Германъ противъ его
 показанія объяснилъ, что 24 числа
 1894 года, передъ вывозомъ Турекъ въ рес-
 таврацію въ деревню Чебловинъ для охра-
 ны района Высочайшей охоты, онъ, Гер-
 манъ, передалъ Турекскому 100 руб. изъ на-
 ходившихся въ его распоряженіи 300 руб.
 распределенныхъ имъ тогда же между раз-
 ными шикотинскими на расходы по борьбѣ съ
 холерной эпидеміей, для врученія войну-
 шамъ Огудеина; до 24 сентября 1894
 Турекскій находится безотлучно въ деревнѣ

Цебловинца и представил ему, Герману,
 квитанцию от Онуфрия во все-
 ноторю или октябрь 1894 г., по окончании
 Высочайшей охоты. По объяснению, пред-
 ставленному Воронежским, Туранин во
 имя Онуфрия за квитанцией вовсе
 не приходил и вызвал его, Воронежского,
 для этого убого ввер. Цебловинца, кудра
 его и родил два раза, при чем во вто-
 рой свой приход во сентябрь месяце
 представил Туранину потребующую
 квитанцию на 100 руб.; Туранин говорил,
 что квитанция эта нужна для на-
 чальника убого и требовал, чтобы она
 была написана задним числом. По
 объяснению того-же Воронежского, Дал-
 ному при свидании и внесенному в об-
 щественный акт, Туранин обратил
 к Воронежскому требование в расходе оу-
 ченную сумму на содержание удови-
 рованности и посыл возбуждения на ро-
 жного убого два раза обращаясь к
 нему с требованием удостовериться, что
 деньги эти поступили во имя. Оби-
 жденный Туранин, первоначально увер-
 жался, что он вовсе не вызвал Во-
 ронежского ввер Цебловинца и получил от
 него квитанцию во имя Онуфрия,

ввиду обвинения, предъявленного Воро-
 нежанинъ, заявившій, что все это возможно,
 что онъ и вызывалъ Воронежскаго въ Цесло-
 вице по поводу выдачи квитанции и до-
 носилъ, что Воронежскій выдавъ ему
 квитанцію въ названной Деревнѣ, то
 это обязательство для него, Туреканъ,
 безразлично. — Ознакомивъ квитанцію на
 100 руб., выданной изъ Олуджанскаго имп-
 наго управления на имя начальника уезд-
 наго (вещ. доказ. № 62 стр. 9.) — удостоверяется,
 что время ее выдачи получено 16 августа
 1894 года, а номеръ изъ этой квитанции
 (вещ. доказ. № 67 стр. 89.) написанъ отъ 4 сен-
 тября 1894 года. По предъявлении означен-
 ной квитанции Турекану, Туреканъ зая-
 вилъ, что онъ не можетъ поручиться,
 чтобы квитанція эта была та самая,
 которую онъ получилъ отъ Воронежскаго и
 передалъ Герману. Изъ сличения выше-
 упомянутыхъ фактическихъ данныхъ ав-
 тивуетъ, что настоящее обвинение Гер-
 манна въ присвоении 100 руб., но которое
 получена ^(имъ) безденежная квитанция
 Олуджанскаго имп-наго управления
 является истинно и только на удостове-
 ренномъ свидетелемъ Туреканъ отри-
 цательнымъ фактомъ, что данъ этотъ Гер-

тамъ ему, Туркани, не передавалъ. Между
 тѣмъ показаніе этого свидѣнія за-
 нимаетъ всебѣзпечный рядъ противорѣчій
 и свидѣнійъ о невѣрности и до се-
 видности неправдоподобныхъ обвинитель-
 ныхъ. Представляется безспорнымъ по
 тому, что Туркани съ середины августа до
 конца сентября 1894 года находился въ ко-
 мандировкѣ для охраны района Высо-
 чайской охоты и проживалъ въ дер. Чеб-
 ловицкая, откуда не былъ въ правѣ отсу-
 ствовать. По сему неправдоподобно пона-
 зание Туркана, что онъ получилъ при-
 казаніе Терсинаго доставить ему квизан-
 цию Огудзанаго шимана управленія
 на 100 руб., въпервую свою поездку въ шиману
 Огудзанаго будто-бы забѣлъ исполнить
 это порученіе и возвратившись въ Омо-
 но докладывавъ о томъ Терсинагу, кото-
 рый выразилъ будто-бы ему за то свое не-
 удовольствіе. Туркани первоначально въ
 своемъ показаніи настоятельно удостовѣ-
 ралъ, что онъ получилъ квизанцію отъ
 шимана племени Ворогезунаго въ шиману
 Огудзанаго; но въпослѣдствіи, поамъ объясне-
 нія Ворогезунаго, что Туркани вызывалъ
 его въ Чебловицу по поводу выдачи квизан-
 ции два раза и здѣсь шиманъ была достав.

лена ему, Турецкому, Воронежскимъ озна-
 ченная квитанція, Турецкій домъ не могъ
 признать, что квитанція действительно
 могла быть выдана ему при такихъ усло-
 віяхъ. Представляется такое неправо-
 подобное показаніе Турекамъ, что онъ,
 сообщая Воронежскому требованію о вы-
 дачѣ квитанціи для Термана, безъ переда-
 чи одновременно на эту квитанцію де-
 неговъ, не имѣлъ въ Воронежскомъ никакого
 разговора о томъ, для чего нужна эта кви-
 танція и какъ оправдать ее, что Во-
 ронежскій будто бы прямо, не вступая въ
 Турецкіе мѣтканіе разговоры, выдалъ
 ему квитанцію и что онъ, Турецкій, да-
 ле не знаетъ, были ли переданы по ней
 Терманомъ деньги. Если бы признало жо-
 кие показаніе Турекамъ правильнымъ, то
 оно вело бы къ выводу, что выдана кви-
 танція Воронежскимъ была результатомъ
 предшествовавшихъ переговоровъ между
 ними и Терманомъ, но этого вовсе не бы-
 ло. Въ этомъ отношеніи имѣетъ от-
 дѣльное предпочтеніе объявленіе Воронеж-
 ского, который, правдиво показавъ, что
 былъ вынужденъ Турецкимъ по поводу выдачи
 квитанціи въ условіяхъ и здѣсь передать
 ему эту квитанцію, вноситъ въ мѣсто

объявилъ, что Турекъ, получая кассаци-
 цию на 100 руб. отъ него, Воронежскаго, съво-
 вновалъ ему вывести эту сумму въ расходъ
 на изобретательство, въ осуществленіи пожел-
 анія изобретения масленицаго убога Турекъ
 два раза обращался къ нему, Воронежско-
 му, съ просьбой удовлетворить при допро-
 сѣ, что эти деньги поступили въ ши-
 ну; кассациія была выдана ему, Воро-
 нежскому, въ сентябрѣ, но по требованію
 Турекаго помочена заднимъ числомъ
 16 августа. — Въ выдачу кассации зад-
 нимъ числомъ мой братъ заинтересованъ
 только Турекъ въ выдачу удовлетворить
 передъ Германомъ своевременную переда-
 чу денегъ шину, но для самаго Германа
 такая выдача не представляется ника-
 кого интереса, ибо въ мой выдачу
 и выдачу денегъ не только во время ин-
 денсита, но и по прекращеніи его, на воз-
 мѣженіе шинныхъ суммъ, израсходован-
 ныхъ на борьбу съ индентіей. — Если бы Германъ
 рѣшился на присвоеніе денегъ шину
 поученія безденежной шиной кассаци-
 цию, то ничто не могло ему отра-
 титься за этой кассацией непосред-
 ственно, а не поручать не требованіе
 за своему помощнику Турекому и тѣмъ

своимъ создавать въ его мнѣ противъ се-
 бя свидѣтеля. — Объясненіе Термана, что
 онъ передалъ Турену 100 руб. для выдачи
 шмизу Оттузана въ августѣ мѣсяцѣ
 1894 года, совмѣстна съ датированнымъ одновре-
 меннаго (августа 1894.) распоряженіемъ
 Термана о выдачѣ денегъ Другимъ шмизу
 посредствомъ Другого своего помощника
 Пистровскаго изъ полученныхъ Терманомъ
 на свои 50 руб., причѣмъ передано
 Пистровскому 100 руб. для брата Кендзер-
 ского представляемаго безформой; пере-
 дано 100 руб. тому же Пистровскому для
 брата шмиза Кловова вполнѣ доказана
 его рапортнымъ, въ которомъ онъ удосто-
 вѣряетъ передъ Терманомъ врученіе
 этой суммы названному шмизу вой-
 ту; наконецъ, объясненіе Термана о пе-
 редачѣ тому же Пистровскому 200 рублей
 для шмиза Балачева призвана Комитетомъ,
 по его объясненіямъ, проясняющимъ воше от-
 носительно обвиненія по шмизу Кловова,
 заслуживающимъ уваженія. — Не находя
 какихъ-либо возможныхъ признаковъ монар-
 хическаго свидѣтеля Туренаго или значенія
 односторонняго свидѣтельскаго показанія,
 Комитетъ считаетъ утверждаемый
 Туренный отрицательный фактъ не-

передать ему Терманомъ изъ находяв-
 шаяся въ его распоряжении на борьбу съ
 холерного эпидеміею суммъ 100 руб., на ко-
 торые Туркскимъ доставлена Терману
 квитанція Омурзаянского мѣстной
 управления и основанное на этомъ дан-
 номъ обвиненіе въ присвоеніи означенныхъ
 денегъ недоказаннымъ, вѣдомствѣ же
 Терманъ долженъ быть оправданъ по это-
 му обвиненію; ^(Засиль) въ виду недоказанности
 приписываемого Терману присвоенія
 суммъ 100 руб. по мнѣнію Омурзаянскаго
 канц. судебный вѣдомствѣ не устанав-
 лено никакаго дѣла, удостоверяющаго,
 что Терманъ зналъ о преувеличеніи пред-
 ставленной ему Омурзаянскимъ мѣстнымъ
 управленіемъ смета о расходахъ на борьбу
 съ холерного эпидеміею въ названномъ мѣстѣ,
 Терманъ долженъ быть признанъ оправ-
 даннымъ и по другой представленной ко
 нему обвиненію въ представлении, въ про-
 сіи сокращенія присвоенія, въ Тагичанское
 губернское правленіе на утвержденіе
 вышеупомянутой сметы, какъ заведомо
 преувеличенной и оправданная заведо-
 мого подлинными документами; но
 вѣдомствѣ же Канцеляріи, по сообще-
 ніямъ, изложеннымъ выше отношеніемъ

но обвинений по гор. Вочню и по шиманов
Клюбовъ и Кузнецовъ, полагаемый, что Тер-
манъ достаточно изобличается въ томъ,
что, составивъ отчетъ о расходахъ по
борьбѣ съ холернымъ эпидеміею въ Вочненский
уездъ, не удовлетворился напечатаннымъ об-
разомъ въ правительственной представленной
ему сметы и влѣдствіе этого, хотя и безъ
всякаго противозаконнаго намеренія, пред-
ставилъ Рязанскому Губернскому Правленію
неверный отчетъ о расходахъ по дѣлу пред-
мету по имени Ступованна, т. е. въ преступ-
леніи, предусмотрѣнномъ 417 ст. Улож.
о наказ.

Г., Особый Криминальный санитар- ный уездъ.

По особому Криминальному Санитарно-
му уезду обвиняются: Терманъ въ томъ,
что: а, изъ корыстныхъ видовъ, въ сговорахъ
содруженіи должностными лицами, со-
ставивъ неправдивый поданный до-
кументами завѣдомо преувеличенный
отчетъ расходовъ на содержание въ 1894 году
въ районѣ Высочайшей охоты Особого
Криминального санитарнаго уезда и,
7 декабря 1894 года, представивъ этотъ отчетъ
на утверждение Рязанскаго Губернскаго
Правленія; б, путемъ этихъ подлоговъ при-

своим из ассигнованного въ его распоряже-
 ние, на содержание названнаго отряда,
 суммъ - 317 рублей и деньги эти не возвращены
 и посылъ открытій его мною потреблений и
 в, съ наимѣреніемъ приложить 120 руб. 58 коп.
 изъ ассигнованнаго въ 1894 году, на содержание
 названнаго санитарнаго отряда, суммъ,
 при соучастіи другихъ должностныхъ лицъ,
 составивъ полный счетъ неотмѣненныхъ
 расходовъ на содержание этого отряда и
 счетъ этотъ, оправданный заведомо под-
 ложными документами, 7 декабря 1894г.,
 представивъ въ Рязанское Губернское Прав-
 ление, при отсылкѣ, на утверждение; Вѣдѣ-
 ньемъ, что: а, въ то же время, создалъ
 въ должности Смоленскаго уезднаго врача
 и заведущаго Особымъ Приписаннымъ санитар-
 нымъ отрядомъ, изъ коронныхъ видовъ,
 въ соучастіи другихъ должностныхъ лицъ,
 составивъ оправданный заведомо подлож-
 ными документами преувеличенный счетъ
 отмѣненныхъ расходовъ на содержание Особа-
 го Приписаннаго Санитарнаго отряда
 въ 1894 году, наковыя счета, чрезъ начальни-
 ка уезда, были представлены 7 декабря
 1894 года на утверждение Рязанскаго Гу-
 бернскаго Правленія; б, купивъ эти же
 годовые приказы изъ отпущеннаго

на содержание названного отряда суммъ 638 руб. 30 коп., изъ коихъ 220 руб. возвращенъ за обнаруженія его злоупотребленій, а 415 руб. 33 коп. — по сему обнаруженія его злоупотребленій и в, въ намереніяхъ приносить 6120 руб. 58 коп. изъ коихъ 30 суммъ, при соучастіи другихъ должностныхъ лицъ, составивъ ложный отчетъ неоплаченныхъ расходовъ на содержание въ 1894 году Приписного санитарнаго отряда, каковой отчетъ, оправданной заведомо подложными документами, 7 декабря 1894 года представленъ Бюро, чрезъ канцелярскую часть, на утверждение Рязанской губернскаго Правленія; Воронежскій вѣдомъ, что, злоупотребляя своимъ служебнымъ положеніемъ писаря Отдѣленнаго шимскаго управленія: а, осенью 1894 года, осужденъ за составленіе противозаконнаго возмездія другимъ должностнымъ лицамъ, составивъ заведомо подложные денежные документы на счетъ расходовъ на борьбу съ холерою изданнымъ по Приписному району Высочайшей охоты и в, въ слѣдующемъ 1895 году, путемъ подбора свидѣтелей къ почтовымъ показаніямъ, способствовалъ открытію означенныхъ злоупотребленій. Подсудимый вѣрно по настоящему обвиненію объявляетъ, что онъ, представная смета

о расходах по особому приписанию санитарному отряду, никакой конкретной суммы не представляло и ничего из сумм, отпущенных ему, Бейко, на содержание означенного санитарного отряда не привошло. При получении от Термана этих денег, ему передано было Терманом 100 руб., в чем он убедился впоследствии; при повторном счете оказалось недостача в этих суммах, промежуток наивысшим образом от того, что он, Бейко, принужден был нести значительные расходы на прием весьма часто прибывавших в его квартиру должностных лиц, когда зашел у него, Бейко, разговор с Терманом о счетах, то, по требованию Термана, он, Бейко, передал ему израсходованной суммы этой же суммой в количестве 317 руб., а зотим означенное недостачу и переданная Терману сумма 317 рублей, по приказанию Термана, были введены по отчету в расход; этот расход оправдан при рассмотрении из меня рошенными и подписанными, при соображении возникших обстоятельств сумм, причтен составленной по поручению его, Бейко, Кауценным отчетом, оказавшая преувеличенный сверх того

еще на сумму 120 рублей относительно, по ошиб-
 ке, или по недосмотру показанного в отчете
 израсходованной в долгу, о чем он узнал уже
 после составления отчета перед выездом
 своим в служебную командировку в другую
 часть; он, Бейко, заявивший Терману желание
 исправить означенный отчет по возвра-
 щении из командировки, но Терман ^{доплатить} отказав
 одобрил и не начал куститься его исправле-
 ние. - После поверения болыну Петровским
 губернатором, который нашел болыну
 вещи неудовлетворительными, он, Бейко,
 стал обзаводить болыну новыми вещами,
 которая сданы в болыну частями. - Под-
 судимый Терман объяснил, что никакая
 переписка с Бейком относительно не-
 дачи и не израсходованная остается
 суммой, отпущенной на содержание особа-
 го санитарного Училищного отряда не-
 ния, никакая денежная от Бейко не полу-
 чал и никакие указания о преувеличении
 счетов Бейку не давал. - Подсудимый Воро-
 нецкий объяснил, что по требованию Бейко
 отобрал от разных лиц девять росс-
 ских и передал их Бейко, который гово-
 рил, что россии эти нужны для Терма-
 на, который перерасходовал 300 руб. и дол-
 жен оправдать эту сумму, а потому

онъ, Воронежскій, не имѣлъ отъказа въ томъ Бѣйку, а въспомогательн., въ 1895 году, по приговору Вице-губернатора для возмездія, по порученію Бѣйки, раздалъ полученное отъ него деньги, около 200 рублей, тѣмъ лицамъ, отъ которыхъ были отобраны рошеники; считая это онъ, Воронежскій, для Бѣйки, сдѣлая исполнителю его порученіе; о преувеличеніи представленного Бѣйкой отчета не зналъ и никакою изъ свидѣтелей не давалъ показаній не подговаривалъ. Сомнѣно представляемому обвиненію, суща 758 руб. 88 коп., израсходование которой отражено по отчету директивными тѣмъ преувеличенными рошенками, въ томъ числѣ 638 руб. 30 коп. какъ расходъ уже отпущенный, и 120 руб. 58 коп. отпущенное по отчету какъ расходъ еще неотпущенной, а именно изъ: а, 341 руб., введенныхъ въ расходъ поддирективныхъ рошенкамъ санитаровъ: Николая Товарищенка, Петра Карковскаго, Петра Лукинского, Михаила Соболева, Людовика Терюка, Феликса Гурмицкаго, Антона Кнабелюскаго, Владислава Коляновскаго и др. поддиректоровъ: Фроша Мошкова и Леона Блаженскаго, не появившихъ вовсе въ санитарный отчетъ означенныхъ обязательствъ; б, 13 рублей, введенныхъ въ расходъ

по принятию роетменъ Екатерины Собенъ
на вознаграждение ея за варку тмизы въ бол-
ницу; в, 101 руб. 50 коп., состоявшая из пре-
увеличенна расхода по роетменамъ и податли-
тельно вложеннымъ въ санитарный отрядъ
четырехъ санитаровъ: Антона Лысина, Уи-
полита Тайковскаго, Павла Бабича и
Михаила Квартаса и трехъ дребоднировъ:
Вигина Добровинскаго, Нехера Тодуков-
скаго и Фомы Казимирскаго; 2, 76 руб. 13 коп., въ-
веденный въ расходъ по податлиному счету
Франца Каспримовскаго за взятые буд-
то-бы изъ его лавки разные продукты, и
3, 227 руб. 25 коп., введенный въ расходъ по
принятому счету торговца Фейбергода
на 21 руб. и по тремъ увеличеннымъ на об-
щую сумму 206 руб. 25 коп. остаткамъ того-же
Фейбергода изъ курьенное у него разныхъ ве-
щъ и реквизиционные материалы. - Вѣдомо
принять, что вышеупомянутая сумма,
воздавая принятую роетменъ въ каче-
ствѣ или санитаровъ или дребоднировъ, въ
дѣйствительности этихъ обязанностей въ
принятомъ санитарномъ отрядѣ не ис-
полняли. - Такая же принятая роетме-
на составлена была и изъ имени Екатери-
ны Собенъ на 18 руб., и, какъ удостовѣри-
ла ея ея собственница, она варкой тмизы

вдобыши не заманивал, а только помо-
 гала работать темъ квартировавшимся
 в ея доме грамотера, готовившей пишу
 для Вейко. — Свидетели: Игнатий Заи-
 новский, Иванъ Павловичъ, Антонъ Локисъ,
 и Павелъ Сабункинъ удостоверяли на судеб-
 номъ свидѣнии, что они получили все что
 имъ принадлежало за службу в качествѣ сани-
 таровъ, и что даннаго имъ показанія явст-
 вуетъ, что суммы, обозначенныя въ выданномъ
 имъ распискѣ, не превращены и что вы-
 сшеуказанное передъ напечатаніемъ свидѣнія имъ
 уплачено было еще напередъ. — Но по пока-
 занію свидетеля Михаила Кванеса, онъ,
 Кванесъ, суммируя чиселъ у Вейко и по тому
 то считается санитаромъ, при чемъ получилъ
 разновременно 40 руб. за службу и 6 руб. напередъ,
 нѣтъ; впрочемъ-же совѣдѣніемъ отъ его
 имени, ввиду которой онъ безусловно от-
 рывается, упомянутое ему вознагражденіе
 показано въ суммѣ 46 руб. — Свидетели: Си-
 зикъ Добромыслинъ, Семеръ Тодзиновскій и
 Фрола Халупинскій удостоверяли на судеб-
 номъ свидѣнии, что они получили за служ-
 бу в качествѣ грамотеровъ по 1 р. 50 коп. всут-
 ки, но расписки ввиду Вейко на болѣе
 суммы, считая по 2 руб. всутки, такъ какъ
 Вейко обещалъ имъ доставить по 2 руб. всут-

вернувшись отцовъ Губернскимъ правле-
 ниемъ по 50 коп. въ суммѣ и денегъ отъ
 отъ добровольнаго получены передъ
 приездомъ Радоменскаго Вице-Губернатора
 для дознанія. Свидетель Франковъ Гир-
 ницкій удостовѣривъ, что хотя отъ не на-
 принимавъ обязанностей санитарнаго и не пре-
 тендовалъ на какое либо вознагражденіе,
 но Вароненский въ 1895 году вручилъ ему 10 руб.
 объявивъ, что онъ былъ санитаромъ и сви-
 детель принималъ отъ земель, такъ какъ отъ
 добровольнаго ходилъ во время Высочай-
 шей охоты по деревнямъ и набивалъ за чи-
 стоты полей. Показаніемъ свидетелю
 отъ Игнатермы Збенко въ связи съ объявле-
 ніемъ подсудимаго Ассенди удостовѣрено,
 что летомъ 1895 года отъ было уплачено Ас-
 сенди 13 руб. Свидетель Горанъ Каспрфи-
 ковскій удостовѣривъ, что предъявлен-
 наго ему счета на сумму 76 руб. 13 коп. за
 заготовленіе бурно-до у него продукты, не
 вознаграждалъ и поднесъ на этотъ счетъ не
 его; онъ добровольно содержалъ вѣдѣ
 Меблинцанъ мелочную лавку, но изъ нея
 ничего не брали для санитарнаго отря-
 да; въ 1895 году пригласилъ поднесу одинъ
 чиновникъ, который былъ подсудимый
 Ассенди, какъ видно изъ представленнаго

тивъ объявленія, и просилъ свидѣтеля вы-
 дать на имя Бѣйко расписку, обѣщая
 упомянуто 40 рублей, но свидѣтель отказал-
 ся какъ отъ денегъ, такъ и отъ выдачи рас-
 писки. — Свидѣтель гроба Мауценскій уро-
 довавшись, что онъ, по порученію Бѣйко,
 составилъ и отобралъ отъ дельцовъ гроба
 Блауценскаго и Мошковскаго расписки и
 составивъ одинъ разъ отчетъ о расходахъ
 по приписанному санитарному отря-
 ду въ квартиру Бѣйко по данному имъ
 образцу, при чемъ Бѣйко не говорилъ ему,
 свидѣтельно, чтобы Германъ воспользовал-
 ся деньгами, на которые превращены
 счета; свидѣтель грамотная на Герма-
 на за то, что при увольненіи отъ службы
 въ упомянутомъ управленіи, онъ далъ такую
 о свидѣтеле аттестацию. — Свидѣтель
 Петръ Яковлевъ удостоверяетъ, что онъ под-
 Акимову Бѣйко составилъ отчетъ отъ имен-
 ни Каспринковскаго и этотъ отчетъ
 не былъ подписанъ Каспринковскимъ
 въ присутствіи свидѣтеля, но свидѣтель
 засвидѣтельствовалъ счетъ въ виду заявле-
 нія своего помощника, что Каспринков-
 скій приложилъ и подписалъ его; предполо-
 женныя Бѣйко при составленіи
 счета, какъ это свидѣтельно извѣстно,

Ответственным покурщиком Вейко. По по-
 казанію свиротеля Франца Козера, въ его
 домъ въдер. Чебловичахъ была помещена
 болониза и у него брали для болонизы емо-
 лу, на которую онъ получил отъ Милан-
 ца квитанцію, по ему покурщикомъ не
 обтягивать за помещеніе 20 рублей, мы при-
 нимаемъ за сумму 1 р. 20 коп. - Свиrotель
 Войцыхъ Самия удостоверяетъ, что изъ
 Оточенскій болонизы Ев. Вилхислава, въ
 которой онъ состоитъ смотрителемъ,
 въ 1894 году онъ выдалъ для болонизы въ Чеб-
 ловичахъ, по приказанію Вейко, не испра-
 тивая на то разрѣшенія Нагальскаго
 уроча, разная вещи, которые въ послед-
 ствіи въ порядкѣ и полномъ были возвра-
 щены въ два приема. - Показаніями свирот-
 телей: Добровича, Хаушмана, Павлин-
 ского и Нагальскаго земельной управы
 Туренаго удостовѣренъ тотъ фактъ, что
 все привозившія въ Чебловичи нагаль-
 ской управы должностныя лица войско-
 навѣдывавшес въ варту Вейко и доволь-
 ствовались у него же, Вейко. - Наконецъ
 обвиненіи признаю, что Вейко, передъ
 обнаруженіемъ его злоупотребленій, судя
 въ болонизу по пополненію недоста въ ин-
 тереса санитарнаго отряда разная вещи

и дезинфекционные материалы на сумму
около 220 руб., а затѣмъ, во время производ-
ства санитарнаго вѣдѣнія въ канцелярію 1^{го}
марта 1894 г. подвѣдѣнъ за № 701 № 415
руб. 33 коп. на погашение остатковъ ка-
ссы преувеличенной по сметамъ суммъ.
Изъ вышеизложенныхъ фактическихъ дан-
ныхъ, установленный собственными
сознаніемъ Сіейко и показаніями свидѣ-
телей, Судебная Палата замѣтила, что
счета оправданы по волеѣ Приго-
вочному санитарному отряду, презаб-
вѣнный чрезъ начальника уряда на упрѣ-
жденіе Рязанскаго Губернскаго Правленія
7^{го} Декабря 1894 года, неслучайно ^{былъ} преуве-
щенъ и преувеличеніе это оправдано имъ
фактивными или преувеличенными въ
суммѣ документами; счетъ этотъ былъ
оставленъ ревизіею Кауценскимъ по
порученію и указанію Сіейко, какъ забвѣдо-
ваемаго означеннымъ санитарнымъ от-
рядомъ, при чемъ такое по порученію
Сіейко Кауценскій, Михасевъ и Воронеж-
скій составили и отпечатали отъ разныхъ
лицъ для оправданія этого преувеличен-
наго счета фактивные документы, а
затѣмъ въ окончательномъ, уже въ 1895 г.,
по порученію Сіейко, Воронежскій удовле-

творять означенный мнѣ, возмѣнивъ фи-
 нтвную расценку, денгами, переда-
 ными ему, Воронежскому, Бѣйкову, - очевид-
 но съ цѣлію придать документальную
 силу этимъ расценкамъ; такъ и все сво-
 собно и тогда же подписанный Ассенди
 упомянутымъ Деномъ Имперскимъ обѣтъ. - Ру-
 чать означенного завѣдомаго для Бѣйко
 и оправданного такъ же завѣдомаго побу-
 ли документами превращенія въ сего-
 расхорова на содержание Особого Примѣ-
 нительнаго санитарнаго отряда, соверше-
 но было приисвоение части отпущенныхъ
 Бѣйкову на этотъ предметъ суммъ и сверхъ
 того показана въ отчетѣ, какъ израсхо-
 дованная сумма, сумми 120 р. 58 коп., подпе-
 ружая, согласно представленію Главнаго
 мѣста отряда, возмѣщенію въ пользу Бѣйко;
 разпоръ приисвоенной суммѣ, на основа-
 нии собственнотъ объявленій Бѣйко и
 показаній свидѣтелей съ фактомъ погон-
 нения на Бѣйкова, дополненъ бѣтъ опредѣ-
 лено въ количествѣ 635 руб. 33 коп., изъ коихъ
 220 руб. бѣтъ возвращено Бѣйкову за обнару-
 жения злоупотребленій посредствованъ пе-
 редачи въ бѣтъ разнотъ вещей и мате-
 ріаловъ на пополненіе недочета въ сум-
 мѣ санитарнаго отряда, и отпущенъ.

ное 415 р. 33 коп. внесено по сему обнаружению
заслуживающих материальную выгоду
судов. — Объявление Бейко, что имеет деньги,
присвоение которых приписывается ему,
Бейко, удостоверена на прием на казначей-
ство государственного банка, хотя и под-
тверждается показаниями свидетелей,
не имеет силы для законных осно-
ваний к его оправданию. — При таких
условиях виновность Бейко впритязав-
ших ему преступлений представляется
самою очевидною. — Переходя затем
к обвинению Термана в составлении
оправданного подложными докумен-
тами заведомо преувеличенного счета
расходов на содержание того же при-
казного санитарного отряда в
1894 году, в присвоении путем аферы под-
логов из ассигнованных в его распоря-
жение на означенный предмет сумм
317 рублей и в составлении, с намере-
нием присвоить из них все суммы
120 руб. 38 коп., ложного и оправданного за-
ведомо подложными документами
счета не означенных расходов по содер-
жанию того же санитарного отряда,
Начальник полагает, что это обвинение
основано единственно на объявлении

Біейко, что отъ переданій Терману, по
его требованію, нисурасадованнаго вежа-
ткою суммою, отпущеннаго на одержані-
ніе Притимизнаго санитарнаго отря-
да въ 1894 году, въ числѣ 318 рублей и за-
тѣмъ ввелъ наъ врасходъ въ преувеличен-
номъ счетѣ, по приказанію Термана,
который одобрилъ этотъ счетъ возмѣ-
сти и не нашелъ никакого неправде-
ніе его въ чемъ либо. - Этотъ оговоръ Біей-
ко не подтверждается никакими данны-
ми судебнаго сличенія и представ-
ляется совершенно голословнымъ. - Ни
одинъ изъ допрошенныхъ на судебномъ
сличеніи свидетелей не указалъ на
какое либо участіе Термана въ состав-
леніи представленнаго Біейкомъ счета
расходовъ по воеболу ^(санитарному) Притимизнаго от-
ряду. - Свидѣтели: Кацковский, состав-
лявшій этотъ счетъ и избравшій рас-
четки отъ друзей Момковича и Бух-
тинскаго, Милосеца, составлявшій и за-
свидѣтельствовавшій расходу отъ иже-
ни Каспронковскаго; подсудимый Воро-
нцовъ, избравшій расчетъ отъ Дру-
гача Буха, показаннаго документально сан-
итарамъ и воеболу, и отъ 1895 года, раздѣлавшій нѣзъ членовъ, под-

судимый Асесори тогда же утратив-
ший генерал Ематеринъ Эбенъ и предла-
гавший Коперниковскому воеводу рюсти-
ану съобщеніямъ утраты ему денегъ,
совершавъ все эти злободѣи некто-
чительного по порученію и самовольно указа-
ніямъ Бѣйко. — Посему Намата полагаетъ,
что присвоеніе изъ сиринъ отпущенныхъ
на содержаніе всеобщаго Приписаннаго
санитарнаго отряда въ 1894 году 635 руб.
33 коп. всецѣло снѣдуетъ отнести на ви-
ну Бѣйко и что онъ, Бѣйко, долженъ быть
признанъ виновнымъ во всемъ указанномъ
примѣвшемъ ему преступленіяхъ,
предусмотрѣнныхъ: случайное подлоги-
362 и присвоеніе — 2 ч. 334 ст. улож. о наказ.;
подсудимый — же Терманъ, за недоказан-
ностию его вины, долженъ быть оправ-
данъ по настоящему обвиненію. — Внѣ-
стъ съ тѣмъ Намата находитъ, что
по основаніямъ, изложеннымъ выше въ
отнесеніи обвиненій по гор. Относно
мнимыхъ Кисововъ, Кисоновъ и Стурван-
на, Терманъ и по всеобщему Приписанно-
му санитарному отряду отказываясь
виновнымъ во всемъ, что не удостовери-
ся напечатаннымъ образомъ въ рапортѣ
отъ составленнаго Другимъ Должност-

номъ ищущъ ищуща о расходахъ на
 содержание этого санитарнаго отря-
 да въ 1894 году и представилъ 7 декабря
 1894 года означенный вторичный отчетъ,
 хотя и безъ всякаго противозакон-
 ного намеренія, но утверждение
 Государственнаго Губернскаго Правленія, а
 потому Терманъ долженъ быть при-
 знанъ виновнымъ и въ данномъ случаѣ
 въ преступленіи, предусмотрѣнномъ
 417 ст. Угол. о наказ. — Наконецъ предъ-
 вѣнное въ подписанному Воронежскому
 обвиненіе состоитъ, что весной 1894 года,
 съ цѣлюго составленія противозакон-
 ной выгоды Другими должностными ли-
 цами, составивъ заблаговременно подложные
 денежные документы къ счету расхо-
 довъ на борьбу съ холерной эпидеміей по
 приписанному району Высочайшей офо-
 то и что въ подлинномъ 1895 году, путемъ
 подбора свидетелей къ почтовымъ по-
 казаніямъ, онъ обманывалъ на сокращеніи
 означенныхъ суммъ предлѣній, — следовательно
 признавъ недоказаннымъ, ибо изъ дан-
 ныхъ судебныхъ свидѣній невозможно
 прійти лишь къ тому выводу, что Во-
 ронежскій, наравнѣ съ другими лицами,
 участвовавшими въ названному обвиненію

Сойден въ присвоеніи 64р. 80 коп., изъ от-
пущенныхъ въ 1891 году денегъ на уст-
ройство сквера въ гор. Опочинѣ и въ пред-
ставленіи, для сокрытія этого при-
своенія, въ Радомское Губернское Прав-
леніе оправданнаго подложными до-
кументами счета возмездныхъ ра-
ботъ отъ Денегъ.

Обстоятельства этого обвиненія заклю-
чаются въ слѣдующемъ: 30 июня 1891 года, Ра-
домскій Губернаторъ, въ предположеніи сво-
емъ Губернскому Правленію, изложилъ,
что въ виду благоустройства гор. Опочина
и устройства санитарнаго участка, имѣю-
щему быть Начальнику Опочинскаго уезда
устроитъ на замковой площади города
скверъ и что скверъ этотъ уже устроенъ
и, по личному его осмотру, оказался устро-
енный хорошо, — предположивъ сдѣлать
распоряженіе объ отпускѣ Начальнику
Опочинскаго уезда Сержану, изъ отпущен-
наго суммъ, Денегъ въ возмездіе работъ,
сдѣланныхъ имъ изъ собственныхъ
средствъ на устройство сквера. Слѣд-
но этому предположенію и основываясь на
представленномъ Начальникомъ Опочин-
скаго уезда сотруженномъ протоко-
лѣ Магистрата гор. Опочна, Губернскимъ

Проведеніиъ предмета было Омоченской
 городской касавъ выдать Начальнику уезд.
 га Термишу 124 руб. 80 коп., съ тѣмъ, чтобы
 въ распоряженіи этой суммы предоста-
 вленъ былъ отчетъ. - 31 октября 1891 года за
 № 11450, Начальникомъ Омоченскаго уезда
 представлено было Губернскому Прови-
 нціи отчетъ, оправданный доведеньемъ
 отъ бывающихъ Губернаторовъ гор. Омочко
 войскою ротмистрами: Василиемъ Лурман-
 на, отъ 20 августа 1891 года, - вознагражденіи
 40 руб. за употребленіе сараевъ для сквера;
 Мартына Бѣлки, отъ 20 сентября 1891 г.,
 вознагражденіи 32 руб. за доставку земли для
 сквера; Бурылова Байковскаго, отъ 29 ав-
 густа и сентября 1891 г., вознагражденіи 29 руб.
 и 7 руб. 20 коп., за посадку въ скверъ деревьевъ,
 кустарниковъ, разбивку дорожекъ и пров.
 и Терма Швейцартика, отъ 4 сентября 1891 г.,
 вознагражденіи 16 руб. за четыре скамейки для
 сквера. - Отчетъ этотъ былъ утвержденъ
 Губернскимъ Провиенціи, но, какъ видно
 изъ односторонняго акта, при производ-
 ствѣ въ 1896 году предварительнаго инвю-
 тарія отъ бывшаго Термиша и др., при-
 меченный изъ инвюентарію, въ качествѣ обви-
 наемнаго, Губернаторъ гор. Омочко войско-
 между прочимъ показалъ, - что имъ, по

показания Термана и для соображения
 правомерности Терманова Денегъ, состав-
 лена была въ 1891 году подполковником преуве-
 ренной на 64 руб. 80 коп. смета расходовъ
 по устройству въ гор. Спасско-Якутскъ. —
 Это показаніе, а также показанія
 свидетелей: Валентина Луканова, Мар-
 тина Бяки, Терма Цвейгартикса и
 Романова Сайновскаго — что Мартинъ
 Бяка доставленъ земли для сквера не
 занимался и денегъ не получалъ; что Ро-
 мановъ Сайновский за посадку де-
 реьевъ получилъ было не больше 17 руб., а не
 36 руб. 20 к., какъ значится въ его расче-
 ткахъ; что новая смета для сквера
 Цвейгартиксу заказывалась не была, а пе-
 ренесена была труда Чотарова сметею
 изъ сада при угодномъ управленіи
 и что Валентинъ Лукановъ, хотя и де-
 лалъ для сквера работу, но по смете
 полученной за это денегъ не получилъ,
 послуживши основаніемъ для предъве-
 нія въ подсудимый Терману и Соудъ
 указанное выше обвиненій. На судеб-
 номъ слуханіи, подсудимый Соудъ, не
 подтвердилъ, однако, показанія свое-
 го предварительнаго свидѣнія, от-
 носительно преувеличенія вознагражденія.

ность или счетов расходов по устройст-
 ву сквера, и, утверждая свою виновность,
 как в отпуске, так и в присвоении де-
 нег, отпущенных на устройство скве-
 ра, утверждает лишь, что сквер устро-
 ен вовсе не на свои средства и что из
 Пензы, отпущенных на это Губернским
 правлением, Терман не дал ни ко-
 пейки. — С своей стороны, убедительный
 Терман объяснил: что инициатива
 устройства сквера принадлежала ему,
 но так как он был противник, со сторо-
 ны многих, противодействие этому,
 тогда лишь устроит сквер на свой счет
 и, поручив заведование работами Бур-
 гамасу Сойдо, воздал ему на расходы,
 разновременно, по его документам, 124 р. 80 к.;
 впоследствии же, когда Губернатор, уви-
 двев сквер, одобрил его устройство и,
 без его отпусков, сдвинул расходу-
 вание о возврате ему расходов, он соза-
 вил счет на основании представленных
 Сойдою документов, не взирая на то, что
 не имел никаких оснований. Напо-
 мню, допрошенные под присягою свидете-
 лем: Валентий Лукашин, Романов
 Гайкованый, Терма и Рубин Увейсартини
 и Мартин Вилла, удостоверяя, что при-

именной из отмену роетомки шль под-
 писан, грамоты, тм, показ-
 ми: Лукасинъ - что ограда шль грамоты
 и два раза передъ похваляеб; за работу.
 в двоемъ, сработникомъ получай по руб.
 в кон. в годъ, денемъ получилъ отъ Бурго-
 мастера вое, но акмъ - не поминать;
 Гайкованій - работы по устроению скве-
 ра производилъ, получай по в кон. в годъ,
 в течение двухъ недѣль, привозилъ для скве-
 ра камышовая деревья и всего мой полу-
 чилъ 36 р. 20 к.; Тернъ и Рубинъ 2 двѣ грамоты.
 ми - что шль грамоты 4 новья екашейки
 для сада, денемъ за которыхъ утмачено бы-
 ли Бургомистромъ, а также они погра-
 дали и старая екашейки, и Мартинъ
 Влада - что земли для сквера не достав-
 лать и денегъ не получилъ, роетому воемъ
 по проволъ чинавнися магистрата Боров-
 ского, но знаетъ, что земля для сквера во-
 змась, такъ какъ скверъ устроивашся
 на нашенской площади и всего было при-
 везено ввозъ 50 или 60, столько-ли ввозъ
 30 или 50 копеекъ. - Сутьнивая измоченная
 данная судебного андевиа, Судебная
 Намента находилъ: что объявление
 подсудного Соиди о непомучении шль
 отъ подсудного Термана денегъ на уст-

годично сибиря, по полной готовности
 и, какъ противоречащее данному передо-
 митъ Терману оправдательный доку-
 ментовъ, - не впускаетъ въ себя повторенія
 и во всякомъ случаѣ, не имеетъ значенія
 серьезной улички противъ подсудимаго
 Термана. Въ приговорахъ и въ отгуженныхъ
 на устройство сибиря денегъ, а также бо-
 лее - въ представлении и въ заводскомъ
 по счету расходовъ по устройству
 этого сибиря; что Дружная уличка противъ
 подсудимаго Термана судебный следст-
 витель не установленъ; что показанія сви-
 детелей: Луканова, Саймовеца и Цвей-
 гартникова, по крайней мѣрѣ неопредѣлен-
 ности, обусловливаемой давностью вре-
 мени, не даютъ возможности соста-
 вить правильное понятіе о совершившемъ
 или не совершившемъ вожданнымъ Феликсъ
 свидѣтелями ростомъ - Ефимъ и талоно-
 сии; что показаніемъ свидѣтеля Бил-
 кса, хотя и удостоверяется, что поди-
 ская иль ростомъ, - послужившая
 оправдательный документовъ расхо-
 да по устройству сибиря, уличивша,
 но, все принять въ вниманіе: въ одной
 оторванъ - что удостоверяемой этого
 ростомъ уличка, самъ по себѣ не можетъ,

содружия - все - что касательно денег
на устройство еврейского погребения и
его устройство, когда собрание
оправдательных документов, несом-
ненно, представляло бы самые замечатель-
ные, - то нельзя не признать, что предва-
жение ростами Бляха, в качестве
оправдательного документа, как не
имевшее ни корыстной или иной пре-
стужной цели не имеет характера
случайного подлога, предусмотренна-
го 362 ст. улож. о наказ., а может быть
рассматривается как нередкое по
судебной ответственности за тако-
рое похищение уже давности и что за-
сильное обвинение по делу Гертмана
и Соидов в присвоении денег, отпущен-
ных в 1891 году на устройство еврейского
погребения и в представлении, для со-
противления этому присвоению оправдан-
ного подложными документами еже-
-предоставляется не доказанным и, на
основании 1 н. 771 ст. улож. суд., они дол-
жны быть признаны виновными оправ-
данными. —

VII и VIII. Обвинение по делу Герт-
мана и Соидов в составлении, по
взаимному соглашению, заведомо

должная надписей на исполнитель-
 ных листах Съезда Мировых Судей
 1^{го} Округа, Радомской губернии об испол-
 нении приговоров названного Съезда,
 относительно влики дома принадлежа-
 щего Анне Розенбергу сътоварищами
 и сына будки Нусына Миrowsкого, с
 подсудимаго Германа, - против того, - с
 возпрещением за неприведение в исполне-
 ние данных приговоров - от Розенберга -
 100 рублей, а от Миrowsкого - 50 рублей. -
 19 марта и 22 апреля 1893 года, Съездом Ми-
 ровых Судей 1^{го} Округа Радомской губернии обра-
 щено было к исполнению, посланное в Магдеб-
 рг гор. Оточно исполнительный листок,
 возмущивший возмущил сему приговоры Съез-
 да: 1, от 25 февраля 1893 г., о взыскании с Нусы-
 на Миrowsкого 3 руб. штрафа и о сносъ при-
 надлежности сему будки и 2, от 15 марта то-
 го же года, о взыскании с Анны Розенберга,
 Анны Вайнберга и Анны Айденгама
 штрафа по 20 руб. с каждого по сносъ
 принадлежащего им дома. - 15 ноября то-
 го же года, Бургомистрь гор. Оточно Съезда
 возвратилъ въ Съезд первый исполнитель-
 ный листъ, с удовлетворением его подписью
 надписями отъ 10 июня и 5 октября 1893 г.
 что определенный Съездомъ с Нусына Ми-

Человеческая шутка была возмечена и внесена в
 Кодексы, принадлежащая же шут-
 ловскому буди перенесена на указанный и
 разрывенный Начальником убога шут-
 аш. - 3 декабря того-же года, тогда же
 Еуропинскому возвращены были в Своядъ
 и второй исполнителный листъ сонад-
 тисши отъ 30 ноября 1893 года - что Розен-
 берга, Вайнберга и Визенталь, по неслепот-
 телности изъ убитых шутка, вогде-
 раны определеннымъ судомъ орогъ подъ
 арестомъ, принадлежащий же шутъ домъ
 подвергнутъ емош. - Не смотря, однако,
 на такое удостоверение объ исполненіи,
 приговоры эти Свояда, какъ оказалось
 впоследствии, - отнюдь не исполнены
 дома Розенберга и еноса буди Ширковска-
 го, - не были приведены въ исполненіе и домъ
 Розенберга остался неслепотнымъ, а буд-
 ка Ширковскаго - неслепотной емош. мв.
 отъ, едъ наложился и раже. - Эти об-
 стипанности, - воевади емош. аниши;
 подудниго Сойда - что не приведение при-
 говоровъ въ исполненіе и лония подтика
 на исполнителный листъ по поводу
 ваши по приказанию В. Начальника убо-
 да Термана; подудниго Сизимурда Кей-
 ернова - что за отвращение неслепотан-

номъ дома Розенберга онъ, Шейерелъ, от-
 казался отъ получения со Термана 100 руб.
 дана, по счету изъ лавки, и свидѣтеля
 Шидловскаго - что за оставленіе на мѣ-
 стѣ поднесавшей сносу буднаго, имъ
 дано Терману 50 рублей, - послужили осно-
 ваніемъ для предъявленія къ подсудимому
 Терману и Шейеру указаннаго выше обви-
 ненія. - На судебномъ слѣдствіи, подсуди-
 мые Терманъ и Шейеръ виновными себѣ не
 признали, при чемъ послѣдній, не отри-
 цая достовѣрности того, что на имен-
 нительномъ листѣ имъ сдѣлано было
 записано личная надпись о сносу до-
 ма Розенберга и сносу будна Шидловска-
 го, объяснилъ, что сдѣлано это было
 по приказанію подсудимаго Термана.
 Независимо упомянутыхъ выше обяза-
 тельствъ, судебнымъ слѣдствіемъ обнару-
 жено: Изъ объясненія подсудимаго Сигиз-
 мунда Шейерелъ - что возвратясь, какъ
 то, изъ заграничя, онъ узналъ, что Началь-
 никомъ убога Терманомъ сдѣлано распо-
 ряженіе о сносе около двадцати еврей-
 скихъ домовъ; въ то же время, кднему, какъ
 члену ботничнаго Розора, обратившемъ
 много изъ домовладѣльцевъ, въ томъ числѣ
 и Анненъ Розенбергъ, съ просьбами помѣмъ;

уступивъ насъ проשבамъ, онъ пошелъ въ
 Терману и оттамъ просить за насъ; Тер-
 манъ отвѣтилъ: «вотъ вы просите, а это
 не отъ насъ бутылки вина»; предположивъ,
 что Терманъ не можетъ получить вина, ко-
 торое доставлялъ ему, во время приезда
 Губернатора, онъ сказалъ, что доставля-
 етъ только бутылку такого вина, но на
 это Терманъ отвѣтилъ, — что вино онъ
 можетъ приобрести самъ, а предпоче-
 бы не платить ему по счету и, тѣмъ же,
 онъ заплатилъ на счетъ и свой счетъ
 на 113 руб.; получивъ такую отвѣтъ отъ
 Термана, онъ сошелъ, тотчасъ же внизъ,
 куда ожидалъ его Розенбергъ и передалъ
 ему слова Термана; Розенбергъ изъяснивъ
 сошавше ушамъ ему по счету Терма-
 на, а вѣнчъ за этимъ, вѣнчъ къ нему
 пришла служанка Термана и поднесла
 счетъ, на которомъ онъ и росписался
 въ получении денегъ; денегъ, однако, не
 получивъ онъ Розенберга и до настоя-
 щего времени. — Изъ прочитаннаго
 показанія Антона Розенберга — что онъ
 властенъ домомъ, находящимся подъ
 одною крышею съ домомъ Вагнера и
 Визенталя; однажды домъ его былъ осмо-
 тренъ начальникомъ уряда Терманомъ

и Бургомистромъ Сейдго и, велѣвъ зайти,
 Магистратъ предположилъ ему слѣдующее
 дело, какъ потому, что онъ беретъ, такъ
 и потому, что на каждаго купца полагалъ
 ширину улицы; не зная какъ поступить,
 чтобы увеличить площади дома, онъ обра-
 тился къ Шейдербоду, какъ члену бургми-
 стральскаго Вѣдора, и тотъ обещалъ ему вспомо-
 жество; спустя некоторое время, онъ за-
 шелъ опять къ Шейдербоду, чтобы узнать
 о результатѣ своей просьбы и Шейдербодъ
 отвѣтилъ, что дело можетъ быть уст-
 роено, но будетъ стоить 100 рублей; онъ
 изъявилъ согласие на это условіе и, за-
 тѣмъ, домъ его остался несомнѣннымъ,
 набоку вѣдана-го съ нимъ подъ одного
 крышомъ домъ Вайнберга разрушился, а
 у дома Айзенмана Магистратомъ при-
 казано было перестроить крышу и вѣд-
 оу его перестройки этой крыши и онъ
 возмущенъ былъ погнать своего крошку;
 предъ тѣмъ хлопоталъ Шейдербодъ и ко-
 му далъ денегъ - о томъ Шейдербодъ не со-
 борясь, но говорилъ, что далъ 100 рублей и
 эти деньги онъ, свидѣтель, въ подѣлку,
 утратилъ Шейдербоду погнать; при
 первомъ допросѣ, свидѣтель не заявлялъ
 объ этомъ, болѣе, чтобы Магистратъ не

слышалъ за это слово. Изъ показанія
 свидѣтеля Стася Мидовенкова - что
 принадлежащая ему будна дня торгов.
 ли краснымъ товаромъ поставлена бы-
 ла съ разрѣшенія Начальника уезда
 Тамбовскаго, но съ тѣмъ, чтобы внести ее
 по первому требованію помѣи; когда
 приѣхавъ Начальникъ уезда Тернанъ, то
 потребовалъ сноса будни, а такъ какъ сви-
 дѣтель не соглашается исполнить этого
 требованія, то передаетъ дело въ судъ;
 затѣмъ, по рѣшенію суда, Бургомистръ
 Соида приступилъ было къ сносу будни
 и на просьбу свидѣтеля - помѣи
 его, сказавъ, что ничего сдѣлать не мо-
 жетъ, а все зависить отъ Начальника
 уезда; тогда свидѣтель попросилъ при-
 становиться сносомъ будни, а самъ по-
 шелъ къ Тернану, и сталъ просить его,
 предлагая платитъ аренду и, при этомъ,
 помолвивъ на стога 30 руб., сказавъ: «Дѣ-
 лайте съ ними, что хотите»; послѣ
 этого Тернанъ сказалъ: «я подумаю» и
 велѣлъ позвать Бургомистра, съ кото-
 рымъ что-то говорилъ, но тотъ - сви-
 дѣтель не слышалъ; деньги помолвлены были
 свидѣтелю на епоху, но которому
 платили много денегъ, и взялъ-ли деньги

Терманъ - того свидѣтеля не видѣлъ; свидѣтель даже не знаетъ - видѣлъ ли Терманъ помянутыя имъ деньги, хотя думаетъ, - что видѣлъ; послѣ разговора Термана съ Бурлакинымъ, будучи свидѣтелемъ оставленъ одинъ на мѣстѣ. —

Изъ показаній свидѣтелей Морозки Марковича и Анзора Баричаго - что они слышали отъ плена Сухера Розенталя, свидѣтелей у плена Соиды, что за разрушеніе дома Розенберга Соиды взялъ съ Розенберга. - по словамъ перваго свидѣателя, - два раза по 25 рублей, а по словамъ втораго - 25 рублей и что свидѣтель Баричій слышалъ разговоръ въ городѣ, - что если кто заявитъ Венециану претензію къ Терману, то будутъ уплачены деньги. - Изъ показаній свидѣтелей Сухера Розенталя и Ивана Розенберга - что первый слышалъ отъ Анны Розенберга, - что хлопоты о разрушеніи дома ему стоили дорого, а второй - слышалъ отъ Коваловаго, что за разрушеніе дома Розенберга далъ, кому то, 10 руб. - Наконецъ, изъ протокола осмотра гроба Мироваго Овсуда о Аннѣ Розенбергъ и изъ подлиннаго гроба, - что послѣ повторенія Мировымъ Овсудомъ требова-

ния о спорѣшамъ непонименіи приговора
 Съюза о сломѣ дома Аннея Розенберга,
 а именно 15 ноября 1893 года, Бургомест-
 ромъ Союда бѣла возбуждено перемѣна
 со Съюзомъ въ отнесеніи непонименія до
 весны 1894 года, такъ какъ, по многію
 спротивной комисіи, домъ этотъ
 не разрушится до этого времени и что,
 лишь, послѣ отъѣзда въ отъѣздъ, со сто-
 роны союза, и послѣ сообщенія Прокуро-
 ру въ уполномоченіи Бургоместра и по-
 нима приговора, Бургоместромъ Союда
 представлено бѣла во Съюзъ и по нѣмъ
 ный листъ съ полнымъ надписью о въ не-
 понименіи приговора, относительно слом-
 ки дома Розенберга. - По соображеніи
 упомянутыхъ данныхъ, Судебная Палата
 находитъ: что виновности подсудима-
 го Союда въ представленіи заведомо лож-
 ныхъ удостовѣреній на непониматель-
 ныхъ листахъ Съюза Мирowych Судей
 1^{го} Округа, Радомской губерніи, относи-
 тельно непонименія приговоровъ Съюза,
 отъ 25 декабря и 15 марта 1893 года, о сло-
 мѣ дома Аннея Розенберга и о сносе
 будки Нувона Мигновскаго. - предла-
 жается вѣрить установленному какъ
 самими дѣлѣ Мирowych Съюза о Анне.

иъ Розенберга и Шидловскаго и
 показаніями свидѣтелей, такъ и собор-
 веннымъ объясненіемъ подсудимаго; что
 судебный актъ дѣла, хотя и не устан-
 новлено, съ полнѣйшею вѣроятностію, что бы
 подсудимый Ойдо, при совершеніи ука-
 заннаго выше дѣянія, руководился корыст-
 ная цѣль, но самый характеръ дѣянія
 и сопоставленіе установленной судеб-
 нымъ актомъ дѣла медленности подсуд-
 имаго Ойдо по получеіи приговора
 о Розенберга и Шидловскаго и очевиднаго
 упоминанія его въ полученіи приговора
 о Розенберга, — путемъ возбужденія неосно-
 вательной перетяжки со стороны, — не
 составляютъ никакого сомнѣнія въ томъ,
 что подсудимый Ойдо не только коры-
 сто возбуждалъ преступность своего дѣя-
 нія, но и совершилъ его не по приказанію
 подсудимаго Германа, какъ объяс-
 няетъ, а изъ многихъ видовъ, съ намы-
 реніемъ освободить Розенберга и Шид-
 ловскаго отъ послѣдствій судебного о
 нихъ приговора, а вѣроятно съ тѣмъ и
 открытъ это преступное свое дѣяніе;
 что объясненіе подсудимаго Ойдо о соу-
 частіи въ дѣяніи его подсудимаго Гер-
 мана, хотя и находящійся подкрѣпленіе

въ объясненіи подписаннаго Фейербаха и
 показаніи свидѣтеля Мидловенаго,
 ничто не можетъ не повлечь при
 нато доопроверженіи и изобличеніи
 подписаннаго Германа, ничто не можетъ
 въпрямую объясненія Фейербаха и по
 казаніе Мидловенаго, представляемое край
 не сомнительнымъ; что основаніе
 для недовѣрія къ объясненію Фейербаха
 состоитъ: съ одной стороны - несправед
 ливая заинтересованность Фейербаха
 въ данномъ дѣлѣ, какъ лица, получив
 шаго деньги отъ Розенберга, съ другой - де
 ловые несправедливости этого объясненія съ по
 казаніемъ Ангеля Розенберга, доопровер
 женью всего не подлежитъ сомнѣнію;
 основаніемъ же для недовѣрія къ показан
 ію Мидловенаго: - неясность, умышлен
 ность этого показанія, неправоподоб
 ность передаваемой имъ обѣщаніи, при
 которой совершена передача денегъ Гер
 ману, и наконецъ то, что считая Гер
 мана и низверженіи дѣла о его бѣ
 жѣ, Мидловенскій ищетъ достаточной
 поводъ считать подлему злобу и, необо
 ротно, стараться поддержать подде
 ржаннаго свидетеля, способствованнаго сво
 боденіемъ его съ несправедливостію поспеш

ления, Начальнику Смоленского уезда Тер-
 ману отпущено было предуть из отряда
 выданным на устроителю и содержание
 санитарного отряда в Пруссии изъяс-
 ность, во время Всероссийской войны. Изъ
 предуть этого, пром. Фукс авансовъ, на
 сумму 589 р. 53 коп., выданнымъ по ассигнов-
 камъ отъ 28 августа и 9 сентября вконецъ
 средоточенное распоряжение заведовав-
 шего санитарнымъ отрядомъ Смолен-
 ского уездного врача Вейко, выданы были
 по ассигновкамъ отъ 1 сентября, авансы во
 200 руб. Начальникомъ уезда Терманомъ.
 Возвращение этого аванса, 26 декабря
 1893 года Начальникомъ уезда Терманомъ
 представленъ въ Государственное Губернское
 Правление отчетъ, въ которомъ было показано:
 100 руб. израсходованнымъ на приобрете-
 ние белья и другихъ вещей для больнична-
 го отряда в Пруссии изъяснень
 и 100 руб. на утрату за подводы для сан-
 таровъ. Между темъ, при производстве
 возмещения въ 1895 году предвзвѣшенна-
 го ссудетвѣя по обвиненію Термана и дру-
 гихъ въ разномъ злоупотребленіяхъ по ссудѣ,
 обнаружилось, что белье и другихъ вещей
 для больницъ Пруссии санитарнаго
 отряда въ 1892 году не получалось,

а ботни взяты из Отпоченской св. Висауна-
ва больницы, подготовке для санитаров
граждан, по наряду, из шин и денег де-
лать не платилось. - Их судебный акт
отличается от остальных от этих наших под-
тверждение: в осмотре, отнесении
к обвинению, документальное, как то:
авансовых ассигновок, смета вызрас-
лования аванса от 1 сентября 1892 го-
да, смета вещей, переданных санитар-
ному отряду из Отпоченской св. Висауна-
ва больницы и в показаниях свидетелей:
Евгены, Ногорича, Милочариса, Сибиреко-
го, Песаренко, Визита, Тимовенко, До-
брышевского и Татки. - При этом, кроме
примечания, удовлетворено: в осмотре
смета в управленческом денежном Началь-
нике уряда Терманова в 1892 году на
содержание больницы отправления в
Притивичский мост - что смета этого
подписана Начальником уряда Терма-
нов, оправдательный документаль-
но ему не примечено, впрочем же, озагла-
вленной оправдание произведенных рас-
ходов и имеются подписанные заве-
дующим 2-м санитарным отрядом
в Притивичский мост, Отпоченский
уездного врача Визито удовлетворено.

-« что все показанное во счете комиссара
 вещей и предметов для устройства боль-
 ничного снабжения во Вригитинском
 сале, поименовано, представлено, и показан-
 ное во счете подвоза для санитаров,
 докторов, больных употреблено. По-
 казанием свидетелей Добромыслова и
 Гани (помощник больницы в. Виадуса-
 ва) - что для больницы Вригитинского
 санитарного отряда, в 1892 году, были
 и другие вещи брались из больницы в.
 Виадусава и, по имению надобности,
 возвращены, а показанием Гани, кроме
 того, - что тогда из вещей из больницы
 из в. Виадусава перевозились по рас-
 поряжению брата Гейко; показанием
 того же Добромыслова и Гайновского,
 что доктор, фельдшер и санитары
 пользовавшиеся подвозами, но денег за них
 не платили; показанием свидете-
 лья указывают также свидетели - что
 во время Виссакской войны в 1892 году,
 подвозы для развозов докторов, санит-
 таров и др. производились ими по
 распоряжениям начальника охраны
 и начальника земной службы и что
 развозившие, когда иногда и давали
 подвозчикам плату, но денег за них

не могли и на это Начальнику уст-
 рашить не пожелав и, наконец,
 по получении свидетельства о суримекаго-
 чин о чем в извещении 20 руб., по-
 лученных Начальником устрога Терма-
 ной на расходы по приписному
 санитарному отряду, составившем
 свидетелей, на основании сведений
 и выводов, достоверности документов
 Бейко, при чем он обратил внима-
 ние Начальника на отсутствие оправ-
 дательных документов, по чему
 отговорившись, что если губернское прав-
 ление потребует изъяснительные до-
 кументы, то он и можно будет пред-
 ставить оные. — Подсудимый Терман,
 на судебном издании и в записоч-
 ных прениях, не признавая себя
 виновным, объявил, — что он не
 никогда расходов по приписному
 санитарному отряду не делал, а де-
 лавшие таковые брат Бейко, кото-
 рому он ²²передал полученный им на
 свое имя аванс в 200 руб.; что взяв
 аванс на свое имя он признает необ-
 ходимый ввиду того, что брат Бейко
 не мог отлучиться из отряда в
 отъезд за получением денег, а между

тими недовольствомъ въ деньгахъ могъ из-
 ставити его въ затруднительное положе-
 ніе; что передавая 200 руб. Бѣйко, онъ възо-
 внего и росписку въ получении не только
 собственнѣйшимъ, при которомъ пере-
 даны были деньги; что предписаніе это
 съ роспиской Бѣйко должно находиться
 при должномъ управленіи, но оно
 не можетъ указывать - въ какомъ именно
 году оно находится, такъ какъ судеб-
 ный Экспедиторъ не допуская его въ
 обзоръ при управленіи и
 онъ имѣетъ быть въ распоряженіи розсказа
 нныхъ документовъ; что въ настоящее
 время, прошло болѣе года отъ начала
 экспедиціи и документовъ могли быть
 утрачены или даже извѣны; что под-
 писанная счетъ, составленный по авто-
 нитѣ, составленный бригадой Бѣйко,
 ему не было извѣстно о его невторности.

Составивъ изложенная данныя, судеб-
 ная Палата находитъ: что судебный
 экспедиторъ хотя и удовлетворенъ
 фактъ получения 1 сентября 1892 г. под-
 писанный Терматовъ 200 руб. на расхо-
 ды по принужденному санитарному
 порядку и невторности предъавленнаго
 имъ счета въ оправданіе расхода другъ

денегъ, но въ отношеніяхъ этихъ, по мнѣ-
нію Писателя, почти-бы имѣть значеніе
несомнѣннаго доказательства виновно-
сти подсудимаго Терманна въ предъявлен-
номъ къ нему обвиненіи лишь при наичи-
стой положительной указаній на
знаніе подсудимымъ Терманномъ о невір-
ности представленнаго имъ счета. —

Между тѣмъ, судебное сличеніе не толь-
ко не представило такихъ указаній,
какъ установлено въ отношеніяхъ,
которыя могли служить повелитель-
нымъ подтвержденіемъ обвиненія подсудимаго
Терманна - что полученный имъ авансъ
въ 200 руб. переданъ имъ былъ для расхо-
данія врачу Бейко и о неворотности со-
оставленнаго по свидѣнію, представ-
ленному Бейко, счета сущаго не
было. — Изъ числа такихъ обстоятельствъ
должны были отнестись: удостовѣреніе
свидѣтеля Фурменкова - что счетъ въ
расходоу подсудимымъ Терманномъ
аванса, составленъ имъ, Фурменкимъ,
на основаніи свидѣній и выписокъ,
оставленныхъ врачомъ Бейко; удостовѣ-
реніе свидѣтеля Ганни - что бывше и бывш
болотныя св. Власова переданы
въ Угличскій санитарный отрядъ

по распоряжению врача Вейно; удостоверение
 вверие ватамента свиротелей - что
 распоряжение о призыве итд. итд.
 подвоя для разговоров санитаров
 и других лиц исходило не непосредст-
 венно от подполковника Термана, а от
 Начальника округа и Начальника
 земской управы и что подполковник, хо-
 тя и не получал приказания и
 тат за подвоя, но тат на это
 ему, Терману, не пришло и, наконец,
 то, что судебный следствие по ма-
 стовицу долу, в части, отнесенной
 к подполковнику Терману по Приказу
 кому отряду в 1894 году удостоверено, что один
 из авансов на расходы по санитар-
 ному отряду, полученный Терманом,
 на свое имя, был тат передан
 для расходования врачу Вейно. Правда,
 передача аванса в 1894 году удостоверена
 не военным Вейно, но тат
 те случаи росписи подполковник Терма-
 ном не указаны и предварительное
 следствие тат не обнаружено,
 но и это обстоятельство, при отсут-
 ствии полномочий удостоверений
 на несуществование указанного Тер-
 маном росписи, не исключает до-

отоворности обвинений подсудимаго
 Термана в передаче денег брату Бейно
 и возмощной утраты полученной
 им отъ Бейно россии, вообще, если
 принять во внимание незначитель-
 ность обетановки, при которой воз-
 нило настоящее обвинение прокуро-
 ра подсудимаго Термана и допоставлен-
 ной на судебный актъ гражданъ
 утраты двухъ листовъ изъ наряда
 Отченашаго угрознаго управления
 обозначеннаго А. 54. — Но если соображе-
 ниями, Паша не приходя изъ по-
 ному не считая пому ублаженію во ви-
 нности подсудимаго Термана в при-
 своеніи 200 руб. изъ отпущеннаго въ его
 распоряженіе, въ 1892 году, суммъ на со-
 держаніе Придвинскаго санитарна-
 го отряда и въ заведомо ложный пока-
 заніи въ отчетъ Губернскому правле-
 нію этихъ денегъ израсходованными,
 а потому и руководствуясь ст. 771 ст. уф.
 угод. суд. признаетъ подсудимаго Терма-
 на по обвиненію въ дѣлахъ преступле-
 ній оправданнымъ. — Принимаемъ же
 равно во вниманіе: что небурново
 представителю подсудимый Терма-
 новъ отъ установа; что предзаб.

мая отомъ счетъ, подлежащій Герману
обязанъ быть удовлетворенъ всего пра-
вильности и что при надлежавшемъ,
внимательномъ отношеніи его къ своимъ
обязанностямъ, не второсею
счета должна была быть тѣмъ обнару-
жена. Наманна признаетъ подлежаща-
го Германа виновнымъ въ томъ, что по
неразрѣшю, безъ противозаконнаго, од-
нако, намеренія, онъ представилъ Го-
родскому Губернскому ~~директору~~ пра-
вильно не вторной счетъ въ израсходован-
нѣ отпущеннаго ему аванса въ 200 р.,
т.е. въ преступленіи, предусмотрѣн-
номъ 417 ст. улож. о наказ.

Х. Обвиненіе подлежащаго Германа
въ присвоеніи 212 р. 50 коп. изъ нашед-
шихъ въ его распоряженіи суммъ
на обученіе санитаровъ..

Обвиненіе это основывается на слѣдующемъ:
въ 1893 году, по распоряженію Городскаго
Губернатора, на случай появленія хо-
лерной эпидеміи, производилась подготов-
ка санитаровъ. Для расходовъ, вызванныхъ
этою подготовкою, съ суммы Оточеннаго
ухода оторано было 798 руб., которые и
находились въ распоряженіи Начальни-
ка уезда Германа. - По сему окончилъ

занятий санитарными, образова-
 нийся отъ этой суммы остатковъ
 въ 212 р. 50 коп. едновременно, при бумагахъ На-
 чальника уезднаго отъ 4 мая 1893 г. за № 5292,
 въ Опоченское уездное казначейство, вде-
 лозитъ Начальника Опоченскаго уезда,
 въ чемъ и возведена была казначействомъ
 квитанція отъ 5 мая за № 2755. — 2456.
 уезда 1893 года, деньги эти по основан-
 ию Начальника уезда Германна за № 10332,
 на свое имя, возведены были казначейст-
 вомъ, на основании доверенности то-
 го-же Начальника уезда Германна, экзе-
 ктору уезднаго управления Герману.
 Въ актиновъ, по которой потребованы
 были деньги, значилось, что они предназ-
 начены на расходы по приведению въ
 исполнение противоконкрныхъ мѣръ, уна-
 значенныхъ въ предписаніи Рядовскаго Гу-
 бернатора, отъ 5 августа 1893 года за № 937.
 Между тѣмъ, при производствѣ въ 1896 го-
 ду предварительнаго аудита по обви-
 нению подкушаннаго Германа и другихъ въ
 разныхъ злоупотребленіяхъ по сирѣбѣ, изъ-
 вѣстно Опоченскаго уезднаго управленія
 1893 года «о принятіи предупредительно-са-
 нитарныхъ мѣръ въ городѣ и уездѣ», изъ-
 вѣстнаго Начальника уезда по испол-

неким Циркуляра Губернатора за № 457,
 не было обнаружено никаких указаний
 на употребление означенных 212 р. 50 коп.,
 а следовательно, и в этом, подлежащем
 Терману отговору заманчиваемо.
 На судебном изъяснении упомянутые
 статьи удовлетворены протоком судо-
 бной съездоватая в восточной уезд
 Опоменного уездного управления 1892 и
 1893 годов « о подготовке санитаров,
 упоминающая посвятившая себя делу борь-
 бы с холерой » и « о принятии предупре-
 дительных санитарных мер в городе
 и уезде » (т. II. стр. 161-164.). Подсудимый
 же Терман, отвергая свою виновность
 в нарушении 212 р. 50 коп., ссылаясь на
 сущность подготовки санитаров, обя-
 занный: что в 1893 году, когда явившееся
 в уезд отдаленные случаи заболева-
 ния холерой, являясь делом открытия
 народной чайной и, в этот уезд, устро-
 ена была мануфактурный вечер, сборов де-
 нег с которого заведовал помощник
 Начальника уезда Митрофанов; так
 как упомянутый вечер устроивали де-
 ги несправно, то Митрофанов просил
 его, Термана, передать ему, Митрофана-
 му, хранящиеся в казначействе 212 р. 50 к.;

согласно этой просьбе, онъ вытребовалъ
 эти деньги изъ Казначейства и поручилъ
 получившему ихъ, по его повелению,
 инспектору Серняеву передать деньги
 прямо Митрофану, что Серняевымъ и
 было исполнено и въ получении денегъ
 Митрофанъ составилъ раздвоенную
 книгу Серняева; въ этой книге Митро-
 фанъ также представилъ ему, подсу-
 дилъ, счетъ въ употреблении этихъ
 денегъ на все расходы; счетъ этотъ
 долженъ находиться въ этомъ управ-
 лении, но ни его, ни раздвоенной книги
 Серняева, въ которой находится рас-
 счета Митрофанова, не имеетъ вѣдѣн-
 ная доказательствъ тому и онъ, под-
 судимый, въ этомъ не виноватъ, такъ
 какъ во время производства следствия,
 не находясь въ Опочинѣ, никакъ не
 возможности просмотрѣть справочна-
 я его документы, а въ особую его
 порученіи къ общему управ-
 лению - следователемъ было
 указано. — Допрошенный, заявилъ,
 свидѣтели: Митрофанъ, признавъ,
 что полученная въ назначен-
 ное время деньги, въ числѣ сими-
 чей 300 рублей, внесены имъ въ общую

общественного приурочения имев пред-
 ставителем отродства въ 1893 году и что
 изданных отним на устроительской
 употреблено 10 руб., - утверждение
 отъ Сергеева или Термана 212 р. 50 коп.
 и представление Терману отчета въ из-
 расхождении отним денег; Туркин
 и Лунинъ подтвердили, что на уст-
 роительской въ 1893 году употреблено
 было 10 руб.; а свидетели Матвеевъ удве-
 творяли, что при составлении отчета въ
 1894 году отчета о расходах по устро-
 итию истре противъ лодки, отъ испраши-
 вавъ Термана - не учтено въ выписку
 въ него свидетели о расходах по подготов-
 ке санитаровъ и Терманъ отчитывая
 отрицательно; что в 212 руб. 50 коп. возав-
 нта отъ расходов на подготовку са-
 нитаровъ, отъ ничего не сложить и че-
 та на них не выданъ и что подсудимый
 Терманъ, находясь уже въ Угличеве,
 обратившись к нему съ просьбой рознести
 разноситъ книгу Сергеева, но отъ на это
 не отвечалъ. - Судовая и
 военная канцелярия, Судебная Палата на-
 ходитъ: что обвинения подсудимого
 Термана - о передаче ему 212 р. 50 коп. по у-
 ровню и об израсхождении слав денег

поспешившим - хотя и отвергнуто на
 судебный акт ввиду свирепости Нико-
 ровских и не имеющих подтверждения в
 других данных актов, тем не
 менее готовность и объяснений под-
 личил не может быть отрицаема
 как потому, что свирепость Нико-
 ровский является заинтересованным в
 убого лихора и показаний его, как ука-
 зано уже выше, в отрывке о злоупотреб-
 лениях в имении Киселева, - вообще не от-
 личаются от действительности, так и
 мажорный образ, потому что судеб-
 ный акт ввиду не установлен и
 оного права, который отверг-
 лись бы эти объяснения подсудного и удо-
 влетворялось бы, что соответствующие пред-
 меты мажорного права 212 руб. 50 коп.
 были им в действительности присвоены.
 Единственным основанием по утверж-
 дению - что 212 руб. 50 коп. были присвое-
 ны подсудным Терпиловым, служит
 удовлетворяемое протоколом судебного
 следствия неопровержимое и указ-
 ний на эти деньги в документах угодного
 управления за 1892 и 1893 года: «о подготов-
 лении самотаров мажорных похва-
 тить себя в борьбу с комерго» и «о при-

ниями предупредительно-санитарных
 мноръ въ городъ и уездъ». — Но, не говоря о
 томъ, что въ указанный протоколъ су-
 дебнаго антодотателя не занесены ника-
 ких указаний на то, въ какомъ
 именно видѣ находившееся осмотру по-
 мѣща въ моментъ осмотра, т. е. на
 сколько истинна была дана, были ли
 они промерены, промѣрены и
 измерены и т. д., и изъ какихъ имен-
 но бурныхъ составовъ находилось дано, от-
 сутствіе поименнаго описанія мноръ
 возможности составить правильное
 понятіе о степени тяжести и
 произведеннаго антодотателю осмот-
 ра, — оный грозитъ необнаруженію назна-
 ченныхъ указаний на отъ дѣль-
 ги, при полной его достоверности не
 исключаетъ возможности нахожде-
 нія оправдывающихъ расходъ отъ
 документовъ, но ошибъ или по какому
 либо другому причинамъ, въ другихъ дѣ-
 лахъ и нарядовъ уезднаго управленія,
 которые не были судебнымъ антодотате-
 лемъ осмотрованы. — Наконецъ, неимѣ-
 ніе антодотателю указаний на рас-
 ходъ составляющихъ предметъ обви-
 нія денегъ не исключаетъ и того, что

Документы, оправдывающие наш расход, могут быть, по неправомерию, или злоупотреблению, кем-либо утрачены. - Математический образ, доказательств приговора подсудимого Терматова 212 руб. 50 коп., вставившаяся отсюда на обучение санитаров, - представляется вполне недоказанным, а потому и руководствуясь ст. 771 ст. уст. упр. суд., мы не признаем подсудимого Терматова в этом преступлении оправданным. -

II. Обвинение подсудимого Терматова в приговоре 185 руб., обращенном им, лично, в 1891-1892 г.г., среди помещиков, в пользу голодавшего населения внутренних губерний Империи и в сокрытии получения этих денег в предрасположенной Государственной Губернской в Домострой. -

Как видно из обвинительного акта, оснований для этого обвинения следующие: а, показания на предварительный следствии свидетелей: Богуславского, Третьякова, Дружбинского, барона Ротенберга, графа Мятлева, Эрнста и Романа Кружневых, Дембичевского, Красовского и Карно-Вознесенского - что во время сбора пожертвований в пользу голодавшего на-

ешения внутренних губерний, Терманою,
 лично и путем посредников поданных
 листов, получено было пожертвований:
 от Богдановского и Тресоревича - по 10 руб.,
 от Райского и Друнбачевского - по 5 руб., от
 Князева - 60 руб., от Эрнста Крушенина -
 10 руб., от Дембицкого - 50 руб., от Кра-
 сованского - 30 руб. и от Новоросовского -
 5 руб.; б, удостоверение о выполнении су-
 щественных обязательств отечественных уса-
 даний на погашение отпущенных пожеж-
 ных листов в пользу Смоленского губо-
 вого управления за 1891 год «объ отчуж-
 дении по сбору пожертвований в пользу
 губернского управления внутренних
 губерний Империи», также и в отечественной
 взыскании казначейства уезда ^(Термана) поосу-
 жившая на эту уездную пожертвований
 по 1 июля 1892 года и, наконец, в, неосла-
 бие оговоренным предварительным усло-
 вием объявления подданного Терма-
 на о том, что вознаграждение произведе-
 ной в секретарей уездного управления
 Отмененный расходный разный сумм,
 в том числе и арестованная у него по-
 жертвований на поданных, а также
 вознаграждение отмененного Отмененного
 безграмотна в переписку и докумен-

тая, помертвованій по подменній
 мотамъ на голоувишав, выданныя
 поам отавиши отчентной вьдмостии
 и пополненая изъ собоствителъ его, Тер-
 мана, ореданъ, - били переданы мнѣ Ра-
 домскому Губернатору въ пользу Радом-
 ского правительнаго Отдѣленнаго приюта.-
 На судебномъ сьзданіи, изъ числа ука-
 заннаго выше мертвовотелъ, мнѣ Дем-
 бинскій и Райскій показали, - что мер-
 твованная - первый 30 руб., а второй
 3 руб. переданы были мнѣ, мнѣ, надежди-
 моему Терману, оамальное - мнѣ - Богуслав-
 скій, Тресорковъ, Дурисбонскій и Платеръ
 удостовѣрили, - что помертвованія не-
 редавались мнѣ не Терману, а въ уродное
 управленіе, причѣмъ, первые три не да-
 ли положительныхъ указаній на разнѣ
 орысанныя мнѣ помертвованій, ма-
 теръ мнѣ ореданъ свое - 60 руб. - Изъ по-
 казаній оамальнаго, доннаго, свидѣ-
 телъ, отъ оамальнаго въ отому обиче-
 нно, видно: Изъ показаній Карло - Стр-
 цевскаго и Романа Крушеля - что мнѣ
 не было ничего помертвовано, но первый
 видъ подменній мнѣ и поимено-
 вать записи: Богуславскій 100 руб., Дем-
 бинскій - 30 руб., Красовскій - 10 р., а второй

выданъ отъ Термана о помертвованіи
 Водуновский 100 руб., Дембинский - 50 руб.
 и отъ свироты - 5 руб. Изъ показан-
 ныхъ показаний неавившихся свироте-
 лей Эрнеста Крушина и Кривошеино-
 что первый помертвованъ 10 руб. и Демби-
 нский Терману, второй - не - не помню
 ни того - сколько помертвованъ на то -
 давши, ни того - кому переданъ чинъ.
 Изъ показаний Гурасова, Момтасева, Ми-
 кова и Губина - что в. Секретарь
 Оминовъ, на рукахъ котораго нахо-
 дился помертвованіи на то давши,
 готовившаго совершилъ растрату
 200 руб., о чемъ Терманомъ донесено было
 Губернатору, и что растрата эта
 была попомнена Терманомъ ~~хуже~~
 изъ своихъ средствъ. Изъ показаний свироты
 Водунова (в. Правитель динъ кон-
 ценаріи Радоменского Губернатора) - что
 ему извѣстно о растратѣ денегъ Оми-
 новъ; что Денежная книга и вообще
 Денежная книга Радоменского правосла-
 внаго прихода была въ безпорядкѣ, почему
 принимавъ на въ свое заведованіе отъ
 тогдашней управленія; что у Меме-
 ра, заведовавшаго управленіемъ прихода въ
 июль и августъ 1892 года, при едѣхѣ въ

пріюта, болѣе недостатковъ денегъ, козо-
рый онъ, однако, потопилъ и что ему
извѣстенъ лучшій пріютъ Губернато-
ромъ Матвеевскимъ отъ одного изъ угод-
ныхъ Начальниковъ денегъ въ пользу пра-
воуважаемаго пріюта, при чемъ деньги эти
Губернаторъ придержалъ у себя болѣе го-
да, отплативъ много обданнымъ на
бумагахъ угодныхъ Начальника. Наво-
нецъ, изъ прочитаннаго объясненія в Ра-
дическаго Губернатора Матвеевскаго,
важнаго и въ судебному анкетированію 12^{го}
участка гор. С.-Петербурга возмуще-
ніе къ своему показанію, — что онъ не по-
мнитъ и не можетъ ясно и определенно
сказать — получалъ-ли онъ отъ Герма-
на въ 1891 и въ 1892 г. г. какихъ либо денегъ, но
полагаетъ, что объ этомъ знаетъ божь
сподъ въ своемъ канцеляріи Губернато-
ра или въ канцеляріи правоуважаемаго дру-
скаго пріюта. — Собранные упомянутыя
данныя судебного анкетирова-
ніемъ подсудимаго Германа въ заклю-
чительномъ преніи, Судебная Палата
находитъ: что показаніемъ свидете-
лей: Богдановскаго, Грегоровскаго, Райскаго,
Друнбачскаго, Дембичскаго, Крушова,
Красовскаго и Матера и протоколомъ

осмотра Судебнымъ съудоволенномъ Дѣла
 Отмененнаго угрознаго управленія по обо-
 ру потертвованій 1891-1892 г. на годовав-
 шихъ, хотя и удостоверяется, что по-
 тертвованія названнаго свидетелей,
 бывша сущихъ которыхъ, однако, опре-
 ущена быть не можетъ, не оставимъ
 никакого слѣда о своемъ поступкѣ
 въ указанный выше день, но обяза-
 тельство это не можетъ служить въ
 изобличенію подсудимаго Термана въ
 привоеніи этихъ денегъ, а только вы-
 ступъ и въ установленномъ соотвѣтствіи на по-
 ступленія въ отчетной ведомости:
 во 1^ю - потому, что судебный актъ свидѣль
 не обнаружено никакихъ указаний на
 то, чтобы дано по обору потертвова-
 ній названнаго неименительно въ дав-
 дованіи в. начальнаго угрода подсуди-
 маго Термана, а во 2^ю - потому, что су-
 дебный актъ свидѣль, въ которомъ не со-
 мнѣнію, установлено, что во время
 ебора потертвованій, бывшимъ секре-
 таремъ угрознаго управленія Оштеннымъ,
 завѣдовавшимъ этимъ еборомъ, была со-
 вершена распрѣла денежныхъ сущихъ,
 о чемъ подсудимый Терманомъ было до-
 сего Губернатору; что объясненіе под-

судимого Термана о томъ, что и много
 поступавшихъ къ нему по смертвованиямъ
 передавались имъ также для хранения
 и для отдачи по принадлежности,
 Ошпенскому и во всемъ въ сущемъ распростра-
 ненномъ помянутомъ генеръ - не записо-
 чая въ себя ничего несправедливого и
 неоснованнаго въ юридическихъ положеніяхъ
 секретаря - засуртывалъ въ двойнѣ; что
 въ виду удовлетвореннаго евогдѣшнѣмъ об-
 стоятельствомъ, что сущимъ совершен-
 нымъ Ошпенскимъ растратъ докозана
 до 200 руб., слѣдуетъ изъ поступавшихъ
 къ нему генеръ по менокамъ и по поимен-
 ному подсудимымъ Терманомъ - предла-
 жается полное основаніе отнесенное
 въ двойнѣ и въ объясненіи Термана
 о томъ, что раззоръ растратъ Ошпен-
 ского выяснился не сразу, а постепен-
 но, почему и поименіе ея производи-
 тель такъ постепенно, при чемъ по-
 слѣднее поименіе помянутого посто-
 янно въ зависимости о смертвованияхъ,
 когда сборъ таковыхъ былъ прекращенъ;
 что послѣднее обстоятельство, въ виду
 въ томъ, что о растратѣ Ошпенскаго
 было доведено до свѣдѣнія Губернатора,
 но судебнаго преслѣдованія противъ него

возбуждено не было, сиречь Гетманом
 своим разъяреніемъ того - почину ден-
 ги, помертвованна на годавишъ,
 по объявленію Германа, божіи переданъ
 нѣ Губернатору въ пользу правосла-
 внаго приюта; что драго переданъ оу
 денегъ Губернатору, хотя и не подтвер-
 жденъ, какъ горисени, свидѣтели въ
 Губернаторнѣй Майлевскій, но и не от-
 вергается нѣ и потому отрицать его
 достоверности не имается оснований;
 что оутвержденіемъ этого драго не мо-
 жетъ сиречь и удовлетвореніе, про-
 поишъ ошотра судейскаго андовазанъ,
 оуменіе указанъ въ книгѣй Радом-
 ская православнаго приюта на позу-
 меніе анъ подсудимаго Германа, выно-
 зованное поспаднишъ время, денегъ, жѣ
 канъ, по удовлетворенію свидѣтеля Ва-
 ренизова, денечина драго приюта вѣше
 безпорадно и драго, вѣтомъ ошомъ вре-
 мя обнаружена была распушта, со-
 вершенное заводывавшишъ денгами
 приюта нѣовнишомъ Мелееровъ; что
 менашеніе въ ушѣ Ошеченнаго угод-
 наго управленія по сбору помертвоба-
 нѣ на годавишъ, вѣмѣнъ его ошот-
 тра судейскаго андованна, тѣхъ под-

мелких листов, на которых знача-
ся пожертвования Богуславского, Грехо-
ровича и других - не имеют никакой
никакого значения для дела по обвинению
подсудимого Теркина в присвоении по-
жертвованных денег, так как потому,
что отчеты производятся Судебным
управлением 15 января 1892 года, т. е.
сущая почти пустая вещь события,
когда подсудимый Теркин не находи-
ся уже на свободе воев. Означив, так
и потому, что отчеты не уста-
новлены ни в каком, ни в каком-либо
управлении этих листов и что, доказав,
обвинение Теркина в присвоении поже-
ртвованных на подавание 185 рублей
и в сокрытии поступлений этих де-
ней вонченту Рогоженскому Губерна-
тору - представляется недоказанным.
Но сие соображения и руководству-
ясь ст. 771 ст. уст. упр. суд., наместник
признает подсудимого Теркина по
обвинению в этих преступлениях огра-
жденным.

XII. Обвинение подсудимого Терки-
на в присвоении 382 руб. из сумм,
ассигнованных в 1892 году, на ко-
зачетный ремонт шоссе

Дорого и въ представлении, для откры-
тия этого злоупотребленія, въ Рязан-
ское Губернское Правленіе, при семъ
расходоу, заведено подлинное, отпра-
вленное документомъ. —

Органическая структура этого объединения представляется в следующем виде: в 1892 году, ввиду его представлений за работников пострадавшему от неурожаа населению в Смоленский уезд.

Радомский губернии, производится, ходит
ответственный агрономъ, работъ и посея-
нныхъ дорогъ. - Для производства работъ,
считаемо распоряженіемъ Радомскаго Гу-
бернатора, образована была комитетъ
изъ лицъ уездной администрации и зем-
левладельцевъ, подъ председательствомъ
Начальника уезда Германна, дорож-
ные боты раздѣлены на 12 участковъ,
въ заведываніи которыхъ, годъ обихъ
наблюденіемъ Комитета, приписаны
боты и прочные землевладельцы. - На
производство работъ, въ распоряженіе
комитета, отпущено ботъ предъ
на 8500 руб. - Составленный о выполне-
ніи работъ отчетъ, при рапортѣ На-
чальника уезда отъ 26 февраля 1893 года
за № 218, представленъ ботъ Радомскому

Губернскому Правлению, который и ут-
 вержденъ 17 марта того же года. Меж-
 ду темъ, при производстве въ 1895-1896 гг.
 предварительнаго анкетнаго обследо-
 вана Начальника уезда Термана и Друза
 возмоща требованій при принятии меръ
 по прекращеніи холерной эпидеміи 1894
 года, обнаружены были указанія, что
 въ некоторыхъ изъ примѣченныхъ къ от-
 чету счетовъ показаны лишніе расхо-
 ды на вознагражденіе десятниковъ,
 оправданные фактивными отчетами
 ихъ, не занимавшихъ силъ унтер-офицеровъ,
 а именно: въ счетъ израсходованія аван-
 са, отпущеннаго Начальнику уезда Тер-
 ману, показаны расходы, въ 52 руб. и въ 90 р.,
 на вознагражденіе десятниковъ: 11 участка
 Герберта Фадеевича и 12 уч. Войцехъ
 Козловъ; въ счетъ израсходованія бучает-
 ныхъ - Бочулавскаго - расходы въ 120 руб. на
 вознагражденіе десятника Золотенка;
 въ счетъ израсходованія буч. - Тресаровича
 расходы въ 120 руб. на вознагражденіе де-
 сатника Антона Талеева; въ счетъ
 израсходованія буч. - Барона Ротенка -
 расходы въ 60 руб. на вознагражденіе де-
 сатника Антона Старченкова и, наконецъ,
 въ требованіи вѣдомости подучито-

ра Градовскаго - раскладъ въ 200 руб. на воз-
мощное производство десятишковъ: 4 ур. Петра
Бейма и 10 ур. - Петра Покорнаго. - Указанія
эти, нашедшія подтверждение въ попо-
лзніяхъ: заведовавшихъ участками - 10.
Вернера, 3- барона Ратенко, 11- Дзерженка,
4- Любимевова, 12- Крушова, 6- Богулава-
ева, 5- Григоровича, кондуктора Гра-
довскаго, поднесавшія росписки: Бои-
ковскаго, Бейма, Покорнаго и Остров-
скаго, въ связи съ тѣмъ, - что по попо-
лзніямъ первыхъ семи, все заявленія изъ
комитету о возмощномъ производствѣ де-
сятишковъ, а равно и росписки фискальных
Десятишковъ составлены были по проав-
дамъ Фабричнаго производителя Барцевскаго
и кондуктора Градовскаго, говорив-
шихъ, что деньги эти нужны Герману
для возмощнаго производства канцеляріи, что
по показанію Градовскаго - деньгами,
полученными путемъ фискальных
росписокъ, по порученію Германа, онъ
возмощивъ себя и фабрику производителя
Барцевскаго и что, наконецъ, это попо-
лзніемъ Богулаваева и Григоровича -
оправданныя фискальными роспи-
сками деньгами, въ количестве 240 рублей,
переданы имъ тому-же Герману - по-

сущими виновными для предъявления
 к подсудимому Терману указанного ва-
 ше обвиненія, а затѣмъ и для передачи
 его суду по этимъ обвиненіямъ. На су-
 дебномъ извѣщеніи, подписанномъ Терманъ
 отвергъ своего виновности; изъ прочи-
 таннаго же протокола осмотра су-
 дебнаго изъясненія гласа Височейшаго
 уголовного управленія о ремонтии шоссе
 въ 1892 году и относящихся къ нему доку-
 ментовъ, а равно изъ осмотра подпи-
 санныхъ документовъ и изъ показаній
 свидѣтелей выяснилось: изъ протокола
 осмотра, а равно изъ подписанныхъ доку-
 ментовъ — что предметомъ осетовъ
 заведывавшими: 6^{мъ} уч. — Богуславскимъ
 и 5^{мъ} уч. — Тресорвичемъ обзументъ ими
 по 120 руб. вознагражденія десятинаго
 Богославскому и Тасевскому предше-
 ствованіи заявленія Богославскаго и Тресор-
 вича комитету объ ассигнованіи имъ
 на это денегъ, по расцѣткѣ за Чирваса
 по 30 руб. за мѣсяцъ. На заявленіяхъ
 этихъ, помѣщенныхъ поступившими
 29 Апрѣля, шестомъ резолюціи под-
 судимаго Термана объ ассигнованіи, са-
 мого же ассигновки помѣчено 30 Апрѣля.
 Вознагражденіи десятина 11 уч. Норберга

Цихановская 52 рублями, Десяткина 12 ур.
Водухова Пожогоу - 90 рублями, Десяткина
4 ур. Бейша - 100 рублями и Десяткина 10 ур.
Покорного - 100 ме рублями и много раз и сь
меленькая и сданнымъ презъ комите-
томъ заведывающимъ урядникомъ: 1-мъ
Дерюгина, 12-мъ Кручинина, 4-мъ Любимев-
ского и 10-мъ Вернера. - Заявления двоякъ
первыя поименованы въ Мая и 13 Июня и
на нихъ резолюція Терюмова о томъ, что
денги брать умячено изъ находящагося
у него аванса. - Резолюція эти приняты
постановлениемъ комитета отъ 16 июля.
Заявления же двоякъ послѣднія поиме-
новъ 18 июля и 24 июля и на нихъ резолюція
о томъ же комитету; 25-мъ июля авен-
совъ постановлениемъ комитета объ от-
пуску кондуктору Градобакову денегъ
на удовлетворение десятистовъ - 4 ур.
Бейша, 10 ур. - Покорного и 17 дорожныхъ
второстей. На роженская десятистовъ.
Цихановская и Пожогоу, получивши ден-
ги изъ аванса Начальника урядовъ Тер-
юмова, подписи купцовъ по свидѣ-
тельствуемому помощникомъ Начальни-
ка урядовъ Писаревымъ. - Изъ показан-
ній свидѣтелей: Дерюгина, Кручинина
и Любимевского - что заявления ихъ въ

комитета въ случаѣ неготовности о возно-
 гражденіи Десятниковъ: Цукленкова,
 Носиловъ и Бѣтша, а равно рѣшеніи о
 полученіи названными лицами вознагра-
 жденія за исполненіе обязанностей
 десятиковыхъ, составлены были ими
 просьбы кондуктора Градовскаго,
 который уверялъ насъ, что Десятникомъ
 назначеннымъ на десятиково наче-
 ннаго уезда Беринга хочеть вознагра-
 дить канцелярскихъ чиновниковъ;
 мы въ удовлетвореніи не отказъ изъ
 названнаго лица Десятникомъ не былъ,
 денегъ не получилъ, рѣшеніе же въ получе-
 ній денегъ отпущено было Градовскому;
 что Градовскій пользовался доверіемъ
 Любимовскаго, а Крупина, знающій мно-
 го русскій языкъ, довершилъ Носилова, су-
 ществу у него конспирокъ. — Изъ прочтен-
 наго показанія неувѣнчиваго свидѣте-
 ля Вернера — что при заводываніи имъ
 Дорожникомъ участникомъ, случившій у
 него работникъ Семъ Поповъ помогать
 ему въ наобходженіи за работами, посылу
 ему котловъ вознаграждаетъ за это по-
 порно и онъ заводилъ даже обидѣтисъ
 провъ съ кондукторомъ Градовскимъ и на-
 чальникомъ уезда Берингомъ, но опре-

Отменного отворота не получил; вносил
 отбитые, ему служивые сводит счета
 в уездном управлении с каминой то
 чинниками и, в это время, пойдун-
 тора Градовский дал ему подписание
 какую то бумагу о вознаграждении
 покорного; он подписал, хотя не
 знает - какое вознаграждение на-
 писано было в этой бумаге; равно
 образам ему неизвестно - получил ли
 покорный вознаграждение, но слышал
 от Градовского, что получил. Из по-
 казаный сводителя Ройского - что в
 бытность его, однажды, в уездном у-
 правлении, к нему подошел Яковлев
 Яковлев Барцевский и, говоря малое
 на его имя, просил получить по сей
 день и мановая передала ему, как
 канцелярий уезда Терманъ ме-
 лает деньгами отнимать вознаграждение
 канцелярии; подписал малое, он
 передал его для получения Барцевскому,
 а сам, не говоря ничего Барцевско-
 му, пошел к Терману и сказал ему,
 что передал деньги Барцевскому; на
 это Терманъ отворотил - «я это знаю»,
 затеял Барцевский сказал ему, сводит
 счету, чтобы он показал государственный

Отпущенного ^(вывести) из ^у него ^в 30 руб., т. е. по
 30 руб. в месяц. — Из показаний свидетеля
 Топушавского — что однажды, в 1878
 году, родственника своего Григоровича,
 заведовавшего там же барометром
 усадьбой, он узнал от него, что Яв-
 лопроизводитель Барцевский, отъезжа-
 ющий Начальника уезда Терманы, просил
 представить в комитет заявления
 об отпуске денег на десятиков, де-
 сятины передать ему, так как Началь-
 ник уезда хотел вознаградить ими
 канцелярских чиновников; не дово-
 дяя этому, он пошел в уездное управ-
 ление, вынул там и Барцевского и Тер-
 маню, но ни тот, ни другой ничего ему
 не сказали; вонюрь ездил Друмбацкий
 сообщил ему, что Термань, выходя из
 уезда, собирается приехать к нему, сви-
 детелю, поспать вонюрь и поэтому
 он приехал, для составления про-
 тив, Григоровича; Термань, дворян-
 ского, в назначенные время, приехал,
 но без Друмбацкого, и передал ему
 два молота по 120 рублей, — один на его
 имя, а другой на имя Григоровича, при-
 чем сказал, чтобы написать заявления
 о десятинах; затем, приехал Дру-

Баурии и Крегоровичъ и тогда онъ передаетъ
 послѣднему о томъ, что Крегоровичъ
 просилъ передать Терману за него день-
 ги; предъ ужиномъ, войдя въ Термановъ
 въ спальню, онъ передаетъ Терману 240 руб.,
 при чемъ никакихъ разговоровъ о нихъ не
 велъ объ этихъ деньгахъ, только сказалъ:
 позвольте передать вамъ деньги за ма-
 лона; въ той-же же вечеръ написанъ бы-
 ли заявленія о десятиникахъ и переда-
 ны Терману; въ послѣдствіи, Барцевскій
 получилъ свидѣтелія вывести эти день-
 ги въ счетъ маконо-либо изъ его скарбани
 и онъ вошелъ на своего купера Золотовека-
 го, показавъ его десятиникамъ. Изъ пока-
 занія свидѣтеля Крегоровича - что при-
 хавъ къ Боуцелавскому, онъ узналъ отъ по-
 слѣднего, что Терманъ привезъ маконъ
 и что за него купно отданы деньги, а
 такъ какъ какихъ денегъ не было, то
 онъ и просилъ Боуцелавскаго отдать за
 него; потомъ было написано заявленіе
 о десятиникахъ и передано Терману; при
 свидѣніи съ Барцевскимъ, послѣдній го-
 ворилъ ему, что деньги, выведенныя на
 десятиниковъ, будутъ обращены на воз-
 наградное казначіе. - Изъ показанія
 свидѣтеля Дрибачеваго - что во-

ни съ Терманомъ въ тотъ же у Бюхман-
 ского, слышавъ, что чинили какую-
 то бумагу и былъ разговоръ о десятинахъ,
 но въ чемъ онъ замечалъ - не помнитъ,
 что отъ Бюхмановскаго слышалъ о полу-
 чении имъ отъ Термана двухъ талонно-
 выхъ 240 руб.; что составилъ членомъ дорож-
 ного комитета и можетъ быть по-
 лучилъ отъ Начальника уезда предст-
 авленія свидѣтель за правильностью счетовъ,
 но не авторитетъ; что свидѣтель Райскій
 былъ въ дурномъ отношеніи съ Терма-
 номъ и что никогда не слышалъ, чтобы
 Терманъ бралъ деньги отъ помѣщиковъ.
 Изъ показанія свидѣтеля Градобскаго
 что во время ремонта шоссе, Терманъ,
 желая дать ему награду, поручилъ поды-
 скать росписку, но свидѣтель не обра-
 щался за этимъ къ Бюхмановскому и
 Трегоровичу; награду получилъ Терманъ
 100 руб. изъ полученныхъ по ассигновкѣ 325 р.
 и оправдалъ этотъ расходъ роспискою
 знакомаго своего Кононкова; себе взялъ
 100 руб. и 100 руб. аннулировалъ Барцевскому, ко-
 торому Терманъ хотѣлъ также дать
 награду; къ Кручинену возилъ бумагу о
 десятинахъ по порученію Барцевскаго,
 Терманъ же къ Кручинену не посылалъ

по удостовереніи Веневъ себя изъ ассигнован-
 ныхъ 325 руб., получилъ благодарный Терманинъ
 и тотъ сказалъ - «вы заслужили это». Изъ
 показаній свидетелей: Беймса, Золотов-
 ского, Старева и изъ прочитанна-
 го показанія Погорного - что ни одинъ
 изъ нихъ десятины не былъ, хотя
 покорный, по порученію своего хозяина
 Вернера, наблюдалъ за шоссейными
 работами и Вернеръ обязалъ ему не-
 ходатайствовать вознагражденіе;
 что денегъ за работу на шоссе шенно
 не давалъ; что Шенновскій ростовки
 не давалъ и не могъ дать, такъ какъ
 не грамотный, а шенные - не дали
 ростовки: Старева - по приказанію
 барона Райсена, Беймъ - по приказанію
 Либиневского, а Погорный - по прика-
 занію Градовскаго, который обязалъ
 дать денегъ за наблюдение за работа-
 ми но не далъ. Наконецъ, изъ показаній
 свидетелей: Турена, Пютровскаго и
 Замоскаго (: инт. архитектора :) - что
 Градовскій, какъ известно Турену, по-
 зуется большимъ вліяніемъ среди помѣщи-
 ковъ; что будучи въ дорожномъ комите-
 тѣ всегда помѣщалъ Пютровскаго сво-
 евремено и Терманъ никогда не просилъ

о пошлѣхъ заданныхъ челомъ и что о по-
лученіи Градовенныхъ награды за наблю-
деніе за работами, по ремонту шоссе,
Землеустроительный уполномоченъ поить окончанія
служебнаго, во время-ме работъ ни о ка-
кихъ наградахъ не слышалъ. По сообра-
женіи изложенныхъ данныхъ и объясне-
ній подавшаго Термана при записоч-
ныхъ преніяхъ, Судебная Палата на-
ходитъ, что обязательство, изложен-
ное въ обвинительномъ актѣ, имуще-
ствъ основаніемъ для предъявленія къ под-
судимому Терману настоящаго обвине-
нія, хотя, въ общемъ, и нашимъ подзвѣ-
щеніемъ на судебномъ служебномъ, но выв-
одъ сего, одна часть относясь об-
язательство предъявленныхъ не въ
томъ видѣ, какъ въ обвинительномъ
актѣ, другая- потеряла значеніе лишь
противъ Термана, и, наконецъ, презвѣ-
щаясь не имѣющей качества доказо-
вательнаго доказательства. Такъ, обвини-
тельный актъ, въ чемъ доказательство
виновности подавшаго Термана, утра-
чивается на подачу подъ непосредственнымъ
или посредственнымъ вліяніемъ подсуди-
маго Термана, заведовавшимъ 10 уезд-
нымъ Вермеромъ починатъ заявленія въ до-

ронной комитетъ о вознаграждении
 сына Покорного за ипотечное и на выдану Вен-
 цанской десятины и на выдану Вен-
 цанской Покорной, подъ ипотечное влианье,
 урочной рощи о получении 100 руб.
 за ипотечное этихъ обязательствъ.
 Изъ прочитаннаго же на судебномъ
 заседании показаній Вернера и Покор-
 ного вѣдомое: что Покорный, долж-
 ственно, ипотечное обязательствъ
 десятины по наблюдению за работою
 ли и Вернеръ, должствено, ипотечное
 его вознаграждать и вѣдомое ему, что
 заявление о вознаграждении Покор-
 ного подписано было Вернеромъ не подъ
 влианьемъ имени Термана, которое
 этимъ ипотечное не произведено и под-
 писанное заявление Вернеръ, хотя и не
 читая его, но зная существо его о
 Верманіи и что, ипотечное, Покорной,
 подписанное рощи, должствено
 также не подъ влианьемъ имени Терма-
 на, а вполномъ удовлетворении получить
 оного вѣдомое ему вознаграждение, а самъ
 не получилъ таково, то благодаря
 обману Трехованій, на знание о позо-
 рахъ Терманомъ никакимъ указаній
 не ипотечное. - Демон, обвинительный

а потому упреждается на диктывное
 роение Филанокса и Почот и на
 этом основании обвинение подаю-
 щего Германа в отравлении 142 руб. изъ
 его авана, оправданного этими рос-
 писками. Между тем, на судебном
 съезде, по показаниям свидетелей
 Держина и Крумина, хотя и удостове-
 рено, что ни Почот, ни Филанокс,
 десятилетиями не были, но ничто не
 утврждает, чтобы под росписки эти
 ни не были получены, в действитель-
 ности, деньги. — Ответственность эти
 могут-бы быть рождены, хотя отне-
 сены, по показаниям самих Почот и
 Филанокса, но они на судебном
 съезде возваны не были, росписки
 же на, приложенны к делу, на
 означенное пока смотрю, по свиде-
 тельствованию Почотинской Началь-
 ника уезда Пюровского, что дано
 достаточное основание к заключению,
 что Почот и Филанокс, лично, являясь
 в уездное управление, а следовательно
 по своим, в действительности, по-
 лучить эти деньги, сам не для себя,
 но для ^(того) лица, под влиянием которого
 они составили эти росписки. — Ука-

заний не может, чтобы таинство могло
 быть подданным Герману, судебное авто-
 ритет не представляло. Напротив, по-
 казанием свидетелей Крушеля, Дзер-
 гена и Лубиневского, полномочного,
 удостоверяется, что заявления нх о
 десятидневном сроке были по про-
 бам Трагубового, но ^{никаких} указаний на сам
 дарность в них Герману срочное
 свидание не представляло ничего, кро-
 мь показаний самого Трагубового, вв-
 рить которому не представляется воз-
 можный как ввиду той же, по-
 торую он играл в этот день, так
 и ввиду полномочного удостове-
 рия свидетеля Самойлова, что в вре-
 мя работы таинств разговоров о
 наградах Трагубовому не было и что
 разговоры эти появились только в вре-
 мя свидания, т. е. тогда, когда это
 понадобилось Трагубовому для оправ-
 дания своих злоупотреблений. Таинство
 образом почтенности росписок Фисатен-
 го и Кочина, в отношении получения ^у ~~у~~
 значившая в этих росписках денег,
 представляется вполне недоказан-
 ного, а свидательного обвинение поддан-
 ного Германа во присвоении 142 рублей,

оправданного ростомъ Циханова
 го и Помощи теряетъ всякое обоснова-
 ние обязательства, что возмуща-
 ние Помощи и Цихановаго признано
 было Терманою на свой аванс и что
 въ долгу итается черновикъ счета, изъ
 котораго видно, что аванс Термана
 предполагался оправдать друими
 расхождениями, по именованію Помощи, немо-
 гутъ итать значенія умиль противъ
 Термана, первое - потому, что на возм-
 щеніе Помощи и Цихановаго требо-
 вались суммы малкія, которая легче бы-
 ло уплатить изъ именованнаго уже на
 рукахъ у Термана аванса, нежели аспе-
 ктовать на двоякъ заведывавши
 управленіемъ, а второе - потому, что черно-
 викъ этого счета не подписанъ Терманомъ,
 а следовательно и не доказано, что онъ
 составлялся по его управленію. - Обраща-
 ясь затѣмъ къ обвиненію показаній
 свидѣтелей Райсманъ, Грегоровича и Бо-
 гушавскаго, на коняхъ, между прочимъ,
 основано обвиненіе подсудимаго Терма-
 на, Помощи находящій, что удосто-
 воряемый Райсманъ разговоръ его съ Тер-
 маномъ относительно передачи Бар-
 нскаго вѣру, по своей неопредѣлен-

почти и въ виду того, что онъ ведень
 былъ на польскомъ языкѣ, не позволяющаго
 правдивости объясненія подсудимаго
 Германа, что онъ не понимаетъ какихъ
 денегъ говорить ему Райский, а слогова-
 тельно и не можетъ сличить доказа-
 тельствъ знанія Германомъ и злогоу-
 мренія Барцевекаго. Показаніе
 Трегоровича не заключаетъ въ себя удо-
 вренія какихъ-либо фактовъ, очевид-
 цамъ которыхъ онъ бы бывалъ и по
 своей умолчивости никакого значе-
 нія для обвиненія не имеетъ. Что же
 касается показанія Богуславскаго, то
 такое, по мнѣнію Наместы, не вы-
 шаетъ въ себя противорѣчій по тому,
 что слоговаіеиъ установлено, что
 подполковнѣ оченъ, въ извѣдомомъ пред-
 ставленіи кося, между прочимъ, обви-
 няется Германъ, евангелистъ одинъ
 свидѣтель, а слоговаіеиъ по-
 снудній является сильно заинтересо-
 ванномъ въ томъ иномъ, такъ и по-
 му - что показаніе это несомненное,
 въ подробностяхъ, въ показаніи, при-
 веденномъ въ обвинительномъ актѣ,
 представляется вѣрнымъ и правдоподоб-
 нымъ и по существу. - Такъ, свидѣтель

утверждаетъ, что получивъ въ годъ отъ
 отъ Трехпавича о требованіи Барцев-
 ского писемъ Термана подалъ въ ко-
 митетъ заявление объ ассигнованіи
 денегъ на десятиниковъ, а полученные
 деньги передалъ Барцевскому, отъ
 отсюда къ этому сънедовѣренію и, въ
 раздѣленіи, пошелъ въ угрожное управ-
 леніе, причѣмъ ни отъ Термана, ни отъ
 Барцевскаго ничего объ этомъ не слы-
 хать, а между тѣмъ сущестъ некая
 копия, не смотря на то, что опись-
 ное его письмо не было употреблено, ко-
 га Терманъ привезъ ему два письма,
 отъ послѣднихъ, безъ заявленія о томъ
 Термана, отсюда ему деньги за тако-
 вые. Далѣе, передавъ Терману деньги,
 отъ не сталъ принужденъ раздѣлять,
 на что писемъ будущъ употребленъ
 отъ денегъ, тогда какъ въ про-
 шеніи, по его же словамъ, интересовалъ
 его и для раздѣленія его, отъ даже
 нарочно, ходилъ въ угрожное управле-
 ніе. — Матія неспособна въ посто-
 янствѣ, въ виду принадлежности свирѣ-
 тель къ интеллигенціи, можетъ быть
 объяснено только недовѣрчивостію
 и мечтаніемъ оправданъ свои дѣла.

вѣя по составленію подложнаго счета въ
управленіи аванса. Такимъ обра-
зомъ, по мнѣнію Палаты, судебное авто-
ритѣ не даетъ основаній для обвиненія
подсудимаго Термана въ присвоеніи
382 руб. изъ суммъ, ассигнованныхъ на
ремонтъ шоссе въ 1892 году, сопровож-
давшая подпретельствомъ Губ.
инспектора къ составленію необходимыхъ
для контроля этого присвоенія подлож-
ныхъ Документовъ, въ знаніи о томъ,
что въ числѣ приложенныхъ къ предъав-
ленному имъ въ Рязменское Губернское
прѣдвѣніе 22 февраля 1893 года отчету о
особенныхъ работахъ оправдательныхъ
Документовъ, были Документы подлож-
ные, а потому и руководствуясь ст. 771 ст.
уст. упр. суд., Палата признаетъ подсу-
димнаго Термана по обвиненію въ этихъ
преступленіяхъ оправданнымъ.

XIII. XIV и XV. - Обвиненія подсудимаго
Термана въ получении, чрезъ вымога-
тельство: 300 руб. отъ бурмистра гор.
Юрты Сойда, 600 и 200 руб. - отъ очере-
днаго купца Сидора Федоровича Федорова.
Основаніемъ предъавленія къ подсудимому
Терману этихъ обвиненій послужили по-
казанія подсудимаго Сойда и Федорова,

Данная мне при Вопросе, в качестве
 обвинительная, по утку о злоупотреблении
 при принятии утку против лондон в
 сор. Отсюда в 1894 году. Из показаний
 этих, как это изложено в обвинитель-
 ном акте, видно: из показания Союда
 что 19 февраля 1892 г. Терман, призвав его
 к себе, потребовал от него 600 руб. - Ка-
 рактер коммерческого требования,
 мотивированного личными заявле-
 ниями об односторонней потребности, не
 состоявшей в Союда ни малейшего со-
 мненья в том, что речь идет не о
 одобрительном займе, а о безвозвратной,
 обязательной для него благодарности.
 Не рождавшееся сомнение в Терманом
 в плане либо переговоров, Союда немедленно
 занял 300 руб. у смотрителя Отчес-
 кой больницы Сатин и поспешно
 удовлетворить требование своего
 Начальника, который, приняв деньги,
 сказал: «я вам этого не забуду», но рас-
 течи не воздал и более об этом ни-
 когда не вспоминал. - На уплату дол-
 га Сатин, Союда в августе того же года
 взял в судо-сберегательной кассе ма-
 гистрата ссуду в 300 руб., уплату козо-
 ром Терман, помина оспаривая эту

улицу, отсрочить ему. Из показаний
 Гейденгофа - что в марте 1893 года Терманъ,
 пригласивъ его къ себѣ, спросилъ - возможно
 ли пожелать опредѣлить, прикупить, убрать
 свой или конкуренции вновь открытой
 лавки портвизника Кармо-Евдзиевскаго
 и н. - Гейденгофъ опредѣлилъ убрать въ
 500 руб. и тогда Терманъ немедленно разъ
 высказалъ намъ свое закрѣпленіе лавку
 Кармо-Евдзиевскаго; на другой же день,
 напомнивъ Гейденгофу разговоръ, потре-
 бовалъ отъ него взятки въ 600 рублей, обя-
 завъ за это устранивъ неудобного
 конкурента. Деньги были даны и Тер-
 манъ была сдѣлана попытка въ
 закрѣпленіе лавки Кармо-Евдзиевскаго,
 такъ какъ она была интересна това-
 рнохозяйной, немилостивый разрѣше-
 нія, но затѣмъ, безрезультатно предприня-
 тель Кармо-Евдзиевскій и торъ, лавка
 закрѣпота не была и, не смотря на это,
 Терманъ денегъ не возвратилъ. - При све-
 деніи расчетовъ за поставленные Гей-
 денгофомъ въ городенія больницы матеріа-
 лы во время смерти 1894 года, Терманъ за-
 держивалъ воздачу пригласившаго Гей-
 денгофу денегъ, свыше 1000 руб. До тѣхъ поръ,
 пока тотъ не далъ, по его требованіямъ,

Дважды, по 100 рублей. На судебном авто-
 мате, первое обвинение, ответственности
 моего сына подданным Союзом не дано ни-
 каких объяснений, только подтверждение
 лишь в показаниях свидетелей из Ва-
 ды Союз, объясняющей, что ей хорошо
 известно, — что Термань требовал с
 ее мужа 600 рублей; что по ее совету, муж
 занял 300 руб. у Гатти и дал их Терману;
 что приняв эти деньги, Термань сказал
 ее мужу: «этого я вам не забуду»; но рас-
 тая не дал и денег, впоследствии, не
 возвратил, и что занятые ими деньги
 у Гатти указаны были деньгами, взятыми
 из судо-сберегательной кассы, долг кото-
 рой и до настоящего времени не уплачен.
 Из показаний же других свидетелей,
 относящихся к этому обвинению, высе-
 кимось: из прочитанных показаний
 свидетелей из Поступальской и Кудаль-
 ской — что жена Союз, написав, в 1892 г.,
 неоднократно, приходя к Кудальской,
 во время нахождения на приеме —
 ния Терманом ее мужа, впоследствии
 не говоря, что они заняли 300 рублей
 у Гатти Терману и, оттого поре, он не-
 желал преследовать ее мужа. Из
 показаний свидетелей Косовского и Га-

тин - это Сойда, хотя и обремененная въ
 первую съпросовъ данъ въаймовъ 300 тин
 въаймовъ, а у послѣдней заимовъ 300 руб.
 но на расходы свиротталь - заимовъ по
 надобивисъ деньгъ, Сойда говоритъ - что
 деньгъ ему нужны на покупку ива, зор
 говиетъ который онъ заимався въ ботт
 ностъ его востомовъ и который будетъ
 продавать братъ его иена, заимаво
 уиъ доитностъ мимного писаря и
 мимъ вполтадентивъ, когда началось
 свиротталь, мена Сойда говорила, что
 взята у Сани деньгъ ботт данъ Тер
 ману, при чемъ свиротталь Коссовскому
 говорила вотакое слово: «помните
 мы просили у васъ денегъ, это для Тер
 мана». Изъ показанія свиротталь Тер
 маного - что о взятіи Терманомъ 300 руб.
 у Сойды ему ничего не извѣстно; что не
 приятностей между Сойдою и Терманомъ
 не поминать, но знаеть, что первую наг
 раду Сойда получилъ по представленію
 Термана и что по порученію Термана,
 онъ, свиротталь, производилъ дознаніе о
 взятіи Сойды, но уиимъ обнаружено
 не было и дознаніе не имѣло послѣдствій,
 что ему такъ извѣстно, - что мена
 Сойды виммиваево въ случаѣбная дна

своего сына и что она разослужива,
 что и прибавитину Термаса Тане,
 кому сын ее данъ взятку въ 2000 рублей.
 Наконец, по показаніи свидѣтеля Кун
 кина - что Союзъ никогда не требовался
 на призываніи Термаса; что Терманъ
 былъ слепой, но свидѣтель никогда не
 слышалъ о какихъ либо его незаконныхъ
 требованіяхъ и не допускаетъ того, что
 бы Терманъ требовалъ чгб-либо съ Сою-
 да; что, какъ сурмившему казначей
 въ Магистратъ, ему извѣстно о прозвѣ-
 номъ виноватѣльствѣ некоего Союда въ
 оупосѣбной дѣлѣ сына; что второму
 въ судъ-охранительной касетѣ утѣмивъ
 Начальникъ угрозы для воевъ и что
 о данной Союдою взятки Начальнику
 угрозы Терману свидѣтель, впервые,
 услышалъ лишь во время производства
 сего дѣла по этому делу. - По второму
 обвиненію - о виноватѣльствѣ вооруж. съ
 Нейденбурга - свидѣтели Абзацъ и Бран-
 скій хотя и удостовѣрили, что первымъ
 слышимъ отъ Нейденбурга, а послѣдній
 отъ Абзаца о даннѣ Нейденбургомъ вооруж.
 Терману за запрятіе лавки Кармо-
 Кудисвекена, по показаніи эти, не го-
 воря о томъ, что это удостовѣрилось

лишь разсказъ Нейдрелюда, не имѣющій
 для суда никакого значенія и посто-
 му, что по собственному объясненію
 Нейдрелюда, на судебномъ свидѣніи,
 Терманъ не требовалъ съ него 600 руб. за
 закрытіе лавки, а просилъ эти деньги
 взаймы, и въ сие, Нейдрелюдъ, лишь дога-
 дываясь, что Терманъ хочетъ взять съ не-
 го взятку за закрытіе лавки Кармо-
 Строевскаго. — Дошло изъ показаній сви-
 дѣтелей Кармо-Строевскаго и Буржуа-
 ского хотя и видно, что Терманъ заяв-
 лалъ имъ, что лавка ихъ должна быть
 закрыта, но обязательство это не
 можетъ служить подтвержденіемъ об-
 виненія Термана въ принятіи съ Ней-
 дрелюда взятки за закрытіе лавки,
 такъ какъ показаніями этихъ же сви-
 дѣтелей и друтихъ вполне установ-
 лено, что вопросъ о закрытіи лавки
 возникъ ввиду того, что она была от-
 крыта товариществомъ, не имѣвшимъ
 надлежащаго правительственнаго ут-
 верженія. — Наконецъ по третьему
 обвиненію — вознагражденію 200 рублей
 съ Нейдрелюда — имѣется лишь объясне-
 ніе одного Нейдрелюда, что имъ дано
 два раза по 100 рублей Терману за усто-

решение взыскать денег за поставку въ
 бывшихъ матеріаловъ, но объяснение
 это, не говоря о полной его готовности
 или, не вынуждая изъ себя повторенія
 по крайней своей неахотности и непре-
 дметности относительно принятого
 побуждившихъ Нейерсгофа дать взят-
 ку Терману, судебнымъ же епистолиемъ
 не установлено, чтобы задержка въ вы-
 сать Нейерсгофу денегъ происходила по
 вину Термана, а не по недостатку
 кредита и необходимости удовлетво-
 рить другихъ более настоятельныхъ
 нуждъ. — Замечу, не признавая возмоз-
 жности отнестись въ повтореніи къ
 показанію свидетелей Вейды Сойды.
 въ виду ея суровыхъ отношений въ
 подсудимому Сойдо и обстоятельствъ,
 удостоверенныхъ показаніями другихъ
 свидетелей, ни въ объясненіи Ней-
 ерсгофа — въ виду наъ полной готовно-
 сти. — Судебная Палата находитъ обви-
 ненія подсудимаго Термана въ получении
 чрезъ вѣдомствъ: 300 руб. отъ Сойды
 600 руб. и 200 руб. — отъ Нейерсгофа — недоказанны-
 ми, а потому и руководствуясь 10. 77. 10. 1. 1. 1. 1.
 признаетъ подсудимаго Термана по обвиненію
 въ этихъ преступленіяхъ — оправданнымъ. —

XVI. Обвинение подкупишаго Термана
въ получении чрез вымогательство, 100 р.
сверхуправляющаго купца Лоробича-Гра-
бмшевскаго - за разръшеніе отроковъ
мощишной заводу.-

Изъ обвинительнаго акта видно: что
летомъ 1894 года, подкупишаго Термана,
защитивъ поспрошну мощишной за-
вода и отпуща отроковъ купца Лороби-
ча, въ дер. Розендаль, отпуща разгораче-
ніе тисарю Ниценовскаго и тиснаго уп-
равленія Дембровскаго и старшему зам-
скому отроковнику Рибовару приоста-
новить работы.- Распоряженіе это не
было отпущено не смотря на то, что
управляющій грабмшевскій обраща-
юще вниманіе Термана на то, что по-
спрошка въ селеніяхъ деревенныхъ отро-
ковъ отпущается замкомъ и безъ тиса-
на.- Это вынудило грабмшевскаго сего-
вить тиса на мощишной заводу, но
когда тиса былъ представленъ Терма-
ну кассиромъ Розендаль, то Терманъ
защитивъ ему, что тиса могущъ быть
оставленъ тиса безъ обвиненія въ теченіи
двухъ мѣсяцевъ.- Эта угроза вынудила
грабмшевскаго и Розендаль дать Тер-
ману взятку и отъ подалъ на его тиса

прошение, вложивъ въ прошение 100 руб.
 Нося это, Терманъ не только не пре-
 пятывалъ отпустить лихова постоу-
 пивъ, но дозволилъ отпустить и лавочни-
 чий заводъ ранее утверждения плана
 Губернскимъ Правлениемъ. Взявша, дан-
 ная Терману, бумага записана въ приходо-
 расходной книгѣ лавочничьяго завода,
 но когда началось строительство, то на-
 сиръ завода Терманъ вынулъ изъ сво-
 его „Наказнику“ и написалъ „Механику“,
 между тѣмъ механикъ такой денегъ
 не получалъ. На судебномъ строительстве
 подсудимый Терманъ, не отрицая вос-
 прежения тѣмъ постройки лавочничья
 безъ утвержденного плана, не призналъ
 себя виновнымъ въ принятіи денегъ за
 разрѣшеніе этой постройки. Свидѣ-
 тели же Грабимевскій и Розенталь,
 на показаніяхъ своихъ основано обви-
 неніе, - показали: грабимевскій - что
 при постройкѣ въ 1894 году, въ дер. Розва-
 данъ, лавочничьяго завода купца Хо-
 ровина, подсудимый Терманъ вос-
 преженъ была постройка безъ плана,
 не только лавочничья, но и деревян-
 ныхъ домовъ для рабочихъ. Въ виду тако-
 го запрещения, свидѣтель, вѣроятно свѣ-

кассирши Розентамъ, рѣшили дать Теричу 100 руб. - Съ этого уѣзъ онъ отправившись въ уѣздное управленіе, написал на имя Терича прошеніе, въ которомъ приложилъ такъ и то что было, а въ самомъ прошеніи, о томъ что онъ, свидѣтель, нарочно, въ четвергъ, и въ то было выдано 100 руб. - Въ такомъ видѣ прошеніе было имъ передано Розентаму, котораго онъ проводилъ до самой двери кабинета. - Затѣмъ переданъ имъ Розентаму деньги Теричу - свидѣтель не знаетъ, но вѣроятно на онъ могъ зайти въ кабинетъ Терича. - Когда же подали прошеніе претамента въ по-отправку дѣла не было. - Въ пятницу, когда Розентамъ вошелъ изъ кассирши, свидѣтель видѣлъ въ приходо-расходной книгѣ записъ "Начальнику 113 руб." и наводя эту записъ неудобно, онъ поручилъ новому кассиру Теричу переписать и имѣть, но тотъ не имѣлъ это сдѣлать и ограничился под-скобкою и надписью въ то "Начальнику" - "Механику". - Розентамъ подтвер-ждая, что при испрошеніи то что было дано было 100 руб. Начальнику уѣзда и что деньги эти въ приисчисленіи

въ числѣ 13 руб., употребленныхъ на дру-
 гие расходы по подачѣ прошенія, дан-
 ными были имъ въ расходную книгу вы-
 данными Начальнику - не данъ объяс-
 нений объ обязательствахъ передачи
 денегъ и первоначально показавъ, что
 онъ не знаетъ за что были даны деньги;
 поспешно-мелочливости возобнови-
 лась после утверждения тѣмъ, но по
 прочтеніи показанія, даннаго на
 предварительномъ свидѣніи, свидѣ-
 тель Розенталь объяснилъ, что онъ
 подтверждаетъ это показаніе. - За-
 тѣмъ, изъ показаній свидѣтелей
 Дембовецкаго, Никова и Тойдберга
 выяснилось: изъ показаній двоякъ пер-
 вая - что распоряженіе Начальника
 урядовъ Термана о прикомандиро-
 вать, касавшееся лишь поспешности по-
 слѣдствій, а не денегъ для рабочихъ;
 изъ показанія - не послѣдняя - что
 однажды онъ спрашивалъ Розенталя-
 свидѣтеля о томъ - въ видѣ денегъ
 Терману и тотъ отвѣтилъ, что день-
 ги положились себѣ въ карманъ и фактъ,
 что не сказалъ о 200 руб., тотъ и такъ Кор-
 биль принималъ бы и одну суму, а у него въ
 карманѣ было бы на 100р. больше и что

въ этомъ разговорѣ съ Розенталемъ сви-
 дѣтель могъ-ли передать грабниев-
 скую. Последнее обстоятельство не
 отрицательно и грабниевскимъ. Нахо-
 децъ, осмотрѣвъ памятное подлинна-
 го прошенія Розенталя, при которомъ
 16 июля 1894 года былъ данъ предоставленъ
 манъ лавотини и въ которое, по сло-
 ванъ грабниевского, по словеніи его безъ
 веро, было вложено 100 руб., установлено,
 что прошеніе это не имѣетъ автогра-
 фовъ въ чернило, а имѣетъ лишь одинъ
 слѣдъ первой страницы въ черн. — такія
 даныя судебнаго извѣстія, въ связи
 съ упомянутымъ показаніемъ Розента-
 ля, по истребіи Попова, имѣютъ воз-
 можности отнести съ надлежательнымъ
 доверіемъ не только къ показанію Розен-
 талю о передаче ему 100 руб. подкупилю-
 му Тернову, но и къ показанію грабниев-
 ского относительно поводовъ и обстоя-
 тельствъ передачи дѣлныхъ денегъ. Отъ
 какъ и установленный судебный авто-
 графъ, что истребуемая въ
 расходной книгѣ лавотиннаго заво-
 да записъ «Механику-113» сдѣлана по
 подписанному взиманію претиде на-
 скомъ «Начальнику» самъ по себѣ не мо-

ментъ суримтъ подтвержденіемъ Дово-
дливости показаній Розенталъ и гра-
бисевскаго, то и обвиненіе подсуд-
имаго Термана въ похищеніи, купанъ
вымогательства, 100 руб. съ управлен-
щима купца Хоровина, грабисевскаго,
за разграбленіе и постройку мостовъ-
амъ, должно быть признано недоказан-
нымъ. - А по сему Судебная Палата,
руководствуясь ст. 771 ст. уст. упр. Суд.
признаетъ подсудимаго Термана по
обвиненію въ отягч. преступленіи. со-
равданномъ. -

XVII. Обвиненіе подсудимаго Тер-
мана въ присвоеніи 25 руб., похищен-
ныхъ отъ Лодзинскаго купца Зель-
мана Соломоновича на ремонтъ
моста въ с. Радзиге. -

Основаніемъ къ данному обвиненію, кая
видно изъ обвинительнаго акта, явля-
ется, съ одной стороны, показаніе
Зельмана Соломоновича - что убо-
дентомъ Доводами Начальника уезда
Термана о необходимости прина-
заченіе въ ремонтъ моста близъ с. Р.
Радзиге, черезъ который провозились
снотъ матеріалъ въ селотосотномъ, отъ
оттущейный необходимое количество сфр.

своего лова и вручилъ Терману 25 руб.
на вознаграждение рабочихъ, одружен-
ие - что можетъ быть поправлено, такъ
маркванский, марварковский отъездъ,
т. е. даровыми рабочими отъ имени.
На судебномъ извѣщаніи, какъ поде-
ланный Терманомъ, такъ и допрошен-
ными свидѣтелями: Матвѣево
и Подольское подтверждено, что съ
проезда лова Соломоновича черезъ мостъ
Дер. Радзиче, мостъ этотъ былъ попра-
вленъ, а такъ какъ преставленъ, который
имъ устроенъ и ремонтированъ мостъ,
установивъ на немъ Начальнику урѣда,
то поспѣшнѣе было сдѣлано распоря-
женіе о вознагражденіи лова Соломоновича
черезъ мостъ, пока Соломоновичъ не при-
метъ урѣда въ ремонтъ. Въ виду сего
распоряженія Соломоновичъ отпра-
вилъ лично лова и мостъ былъ попра-
вленъ, какъ обыкновенно чинятъ мо-
сты, марварковский отъездъ. Отъ имен-
наго переданъ Терману 25 руб. на на-
емъ рабочихъ для ремонта моста, су-
дебное извѣщаніе представлено мнѣ
прочтѣнно на судѣ, за нѣвномъ сви-
дѣтеліи Соломоновича, по показанію его,
данное на предварительномъ извѣщаніи.

Показание это, однако, по мнению
 Намы, не заслуживающее доверия,
 по своей голословности и полноте не
 правдоподобности. — Какъ известно,
 починка моста лежить на обязан-
 ности земства, а следовательно какъ
 дерево, такъ и деньги на починку моста
 могли быть переданы только въ земное
 управление, а отнюдь не Главному
 уездному, который обязанъ земному
 управлению. — Наконецъ, если
 бы Солюмоновичъ, представилъ, бру-
 чило 25%. Начальнику уезда на почин-
 ку моста, то онъ не предвинулъ бы
 заявления объ отпуске земному управ-
 лению при передаче, на тотъ же пред-
 метъ, моста, между темъ какъ никакихъ
 указаний на такое заявление Солюмо-
 новича не обнаружено. — Ввиду изложе-
 ннаго, за неустановленіемъ судебной
 ответственности уезда признанъ подсу-
 димый Термановъ 25 руб. отъ Солюмо-
 новича на ремонтъ моста — не имеемъ
 оснований и къ обвинению Термана
 въ присвоении отпавъ денегъ, почему и ру-
 ководители 1 н. 74 от. уст. упр. суд., на-
 лота признаютъ подсудимаго Термана по об-
 винению въ этомъ преступлении — оправданнымъ.

XVIII. Обвинение подсудимого Терманна в получении, чрез посредничество, 100 руб. от Абрама Литвинца.

Основания к такому обвинению следующие: показание Абрама Литвинца и других свидетелей подсудимому Терманному Литвинцу, по его требованию, 100 рублей, чрез чиновника ермаченского. Из показаний Литвинца, данного на судебном следствии, видно: что во время протравки его во в. Опочку, Магистратом вогданъ былъ билетъ на занимаемую имъ квартиру на почтовую земную стражу Турскому. Узнавъ объ этомъ, онъ обратился къ Бургомистру Сойдъ и далъ предположить ему 25 руб. благодарности за освобождение его квартиры, но Сойда неувяжало. Тогда онъ обратился къ Начальнику уездной Терманну, сказавъ, что это серьезно по его распоряжению. Тогда онъ пошелъ къ Терманну и пошелъ изъ его разговора, что надо дать взятку, давая ему 100 руб. Принявъ деньги, Терманнъ сказалъ, что надо подумать, а затемъ немедленно онъ обратился сначала къ Турскому съпросомъ уступить квартиру, если-ли Турский не согласится - то подать прошение Губернатору. Событие

Этотъ былъ мнѣ непонятенъ и вездѣ
 поданнаго мнѣ прошенія Губернато-
 ру, и квартира была оставлена за нимъ.
 Въ послѣдствіи, когда онъ переехалъ въ
 Возду, а Терманъ былъ переведенъ уже въ Воз-
 новъ, онъ потребовалъ отъ Термана
 вознагражденія 100 руб. и Терманъ возразилъ
 ему на то чрезъ чиновника суррешинскаго.
 Указанный свирѣтскимъ Литвинымъ
 докторъ воздвигъ билетъ на его кварти-
 ру Начальнику земской управы Тур-
 скому - пошелъ подтвержденіе въ пона-
 заки отъ того посольскаго. Изъ показанія
 его видно, что квартиру Литви-
 на хотя онъ не просилъ, но хвалилъ и
 хотѣлъ ее снять; что однажды, Тер-
 манъ, прощаясь съ нимъ и Бур-
 гомиестромъ Войска мило Дома Врон-
 новскаго, гдѣ находилась квартира
 Литвина, возразилъ соотвѣстно, что
 друзья занимаютъ лучшее дома и спро-
 сить его, свирѣтскаго, - не желаетъ ли
 онъ занять квартиру Литвина; сви-
 рѣтель выразилъ желаніе и тогда Тер-
 манъ велѣлъ бургомиестру отвести эту
 квартиру ему, Турскому. - Съ своей сто-
 роны подсудимый Терманъ, въ объясненіяхъ
 на судъ, не утверждая значенія мнѣ въ

отвода квартир. Липинца Никань-
 мичу земной отравил Туренку, объяс-
 нив, что так не должно поступать
 распоряжения об отводе квар-
 ты, но извещено было на это согласие
 в виду мнения Туренка занять эту
 квартиру, причем он предлагал,
 что было идти об отводе Туренку
 половины квартиры, т.е. в том раз-
 мере как предлагалось Туренку по
 должности, между тем бургомистр
 Сойда напечатал и послал билет на
 всю квартиру; об этом ему стало
 известно лишь после погашения
 мещанской грамоты Губернатору; в предпо-
 ложении, что было идти об отводе
 половины квартиры, он даже поручил
 помощнику своему Петровскому осмот-
 реть момент — и она была разделена
 на две половины. Отвергая затем
 получение им от Липинца 100 руб., под-
 сурный Терманъ объяснил, что после
 перехода на службу в Уфканово им дан
 отчитано было получено от Липин-
 ца также в требованием возмездия
 ему 100 руб. убытков, понесенных при
 хлопотав его по поводу неправомерного
 отвода его квартиры. — Зная Липинца

за человека, занимающегося темны-
 ми делами и считаая, что на нововле-
 нность его службы, эту начальство еще
 не знало его, важная, даже неоснователь-
 ная, претензия какого нибудь еврея мо-
 жет повредить его репутации, он селъ
 за лучшее отстоять Литинцу проси-
 мыхъ имъ денег; съ этого удовольствіе
 пригласилъ къ себѣ противавшаго въ
 гор. Лодзи божьего соучастника своего
 ерархическаго, объяснилъ ему о претен-
 зии къ нему Литинца и просилъ пере-
 дать Литинцу деньги, но предвари-
 тельно потроговаться съ нимъ. Спро-
 шенный на судебномъ слѣдствіи сви-
 дѣтель ерархическій удостовѣрилъ: что
 Терманъ, пригласилъ его къ себѣ въ Цюфа-
 новъ, говорилъ ему, что Литинцѣ тре-
 буетъ съ него вознагражденіе за убыт-
 ки, понесенные по ампотамъ оквар-
 тиръ; что передавая ему деньги, Тер-
 манъ просилъ его потроговаться съ
 Литинцемъ и что изъ разговоровъ его,
 свидѣтеля, съ Литинцемъ, онъ не
 могъ понять - за что требовалъ Лит-
 инцѣ съ Термана деньги: то онъ говорилъ,
 что долгъ Терману взятъ, то утвер-
 далъ, что деньги эти составляютъ воз-

награждение его за тѣ убытки, кото-
рые онъ понесъ при хлопотахъ по ново-
му неправильному отводу его квартиры.
Затѣмъ, изъ показаній свидѣтелей:
Терша Мокского, Рубина Цвейгадот-
ка, Лейзера Борншлага, Друзидаунаго
и Туренаго - видно, изъ показанія пер-
вого - что онъ слышалъ отъ Литинца,
что у него хотѣли отобрать квар-
ту, но онъ далъ Начальнику урѣда Гер-
ману 100 руб. и все окончилось; изъ пока-
заній второго и третьего - что раз-
сказывая объ отобрании квартиры,
Литинцъ взялъ у Тершана не гово-
рилъ, но говорилъ о большихъ убыткахъ,
понесенныхъ имъ при хлопотахъ и вс-
казывая на имѣреніе взыскать эти
убытки и наконецъ изъ показаній
двоихъ послѣднихъ - что Литинцъ, буди-
чи ростовщикомъ, извѣстенъ за чело-
ка, занимающагося темными дѣлами.
Судимая изложенная дѣльная, судеб-
ная Палата находитъ: что судебный
судомѣстимъ хотѣя и подтверждаетъ,
что отводъ квартиры Литинца
Начальнику земской управы Турено-
му одолженъ быть въ вѣдомствѣ и со стороны
подсудимаго Тершана, не обнаружено

никакая упоминаний на то, чтобы сдв-
 лано это было с целью признания
 Липинца, а не ввиду представ-
 ления удобной квартиры Наполеону
 земской отряди Турскому и во всяком
 случае, давая этому, при возможности
 обдумывания, не может побудить-такого
 опытного вдумав человека, как Лип-
 инец, - подало взятки; это упоминание
 Липинца, в своем показании, - ка-
 кие именно разговоры Термана наем
 его на мысль о необходимости дать
 взятку, - в связи с упоминанием о выдв-
 жении на сомнительность правитель-
 ства качества Липинца - не дает воз-
 можности отнести его добровольно
 показанию его - одалов лишь 100 руб. Терману;
 что неправдоподобность этого показа-
 ния обнаруживается, между прочим,
 в том, что данная лишь взятка, по его
 же словам, не повлекла за собою ника-
 ких действий со стороны Термана в
 удовлетворению его просьбы, и потому по-
 слышавшись, лишь, подалу лишь фактом
 Губернатору, т. е. такое послужило,
 для которого не было надобности да-
 вать взятки; что самым фактом пода-
 чи фактом Губернатору указывается

на то, что мы Литиницъ, какъ объяс-
няетъ Терманъ, не обращаясь къ нему
самостоятельно въ отпущеніе распоряженія
объ отводѣ късиртиторъ, мы - что просьба
его не имѣла утѣхи, что въ свою оче-
редь не имѣетъ Достовѣрности взят-
ки; что объясненіе подавляющаго Терма-
на - отпущенія, побудившихъ его верну-
тись въ переговоры съ Литиницею и ути-
литъ ему 100 р. - не заимокъ въ себѣ ни-
чего несправедливого и заслуживаетъ
полнаго довѣрія, въ виду того, что предъ-
явленіе Литиницею требованія денегъ
производило въ то время, когда Терманъ,
только что, былъ переведенъ въ Франкфуртъ
и его служебная репутація, достаточ-
но, была скомпрометирована возбу-
жденіемъ о немъ слуховъ, т. е. при
наличности такихъ условій, при ко-
торыхъ подавляющій Терманъ могъ осо-
бенно болѣзненно и гнушно относиться
къ всему, что могло неблагоприятно
отозваться на его репутаціи; и что
заслуживая, данная судебнаго слѣдствія
не приводитъ къ убѣжденію о виновно-
сти подавляющаго Термана въ получение,
черезъ виллопательство, 100 руб. отъ Лит-
инца. - А потому и руководствуясь іури.

Здѣст. уст. упр. суд., Судебная Палата признаетъ подсудимаго Германа - по обвиненію въ томъ преступленіи - оправданнымъ.

Обращаясь къ опредѣленію подсудимыхъ наказаній за преступленія, въ томъ они признаны виновными, - Судебная Палата находитъ: 1, что подсудимый Германъ признанъ виновнымъ: а, въ противозаконномъ безгробовіи воеводы, повелѣнія коего не были важны, предусмотрѣннымъ 343 ст. упр. о наказ., на основаніи которой представляется, по обстоятельству сего, справедливымъ подвергнуть Германа вѣчному безвнесенію вѣнковой сѣки, и б, въ составленіи вѣнковой раскладки по борбѣ съ мерной эмиссией въ Смоленской губерніи въ 1894 году и по охранѣ отъ этой эмиссии Притицкаго района Высочайшей охоты въ 1892 году, безъ надлежащаго удостовѣренія въ правильности счетовъ, представленныхъ подчиненными ему должностными лицами, и въ представленіи, вѣнковой сѣки на утвержденіе Рязанскаго губернскаго Правленія вѣнковых счетовъ расхода на вышеуказанное

предметы, т. е. въ преступлении, преду-
смотрѣнномъ 417 ст. Угол. о наказ., на
основаніи которой представляется, по
обстоятельствамъ дѣла, оправдательный
подвергнуть Германа удаленію отъ должи-
ности; по совокупности же содѣянныхъ
преступлений, Германъ подлежитъ, на
основаніи 152 ст. Угол., одному лишь, бо-
лее тяжкому наказанію, а именно уда-
ленію отъ должности; по за сего 1 жур.
XIII ст. Всеполномочнаго Манифеста
14 мая 1896 г., Германъ долженъ быть оаво-
божденъ отъ этого наказанія; 2, что по-
судимый Б. Бургомистръ г. Опочно, Ойуда-
признанъ виновнымъ: а, въ составленіи,
безъ корыстной цѣли, оправданнаго
подложными документами, заведомо
преувеличеннаго счета расходовъ на борь-
бу съ холерной эпидеміей въ г. Опочно,
представленнаго, чрезъ Начальника уезд-
га, 29 марта 1895 года, при его отчетѣ,
по утвержденію Губернскаго Губернатор-
на Правленія; б, въ составленіи въ настав-
леніи приговорѣ 222 руб. 75 коп. изъ на-
значенныхъ на борьбу съ холерной эпиде-
мией суммъ, заведомо ложнаго характера
Опоченскаго Борьничнаго Розора Магист.
рану отъ 14 апреля 1894 г. за № 11, о необхо-

Ошшоотн увеличенія въ 15 на 25 коп. по ден-
 ной тратѣ подрядину французскую за
 продовольствіе каждаго, подлежащаго
 издѣлію, мѣся и за вѣдѣнію почитаемъ есе-
 та названнаго подрядинка по 222 р.
 45 коп., каковой счетъ былъ представленъ,
 чрезъ Начальника уѣзда, 29 марта 1895 г.,
 при его отчетѣ Рязанскому Губернско-
 му Правленію; и въ извѣдѣнію почитаемъ
 удовлетворенію подписаннымъ отъ 15 Ок-
 тября 1893 г. и отъ 30 ноября 1893 г. на двѣхъ
 ипотечныхъ листахъ Съезда Ми-
 ровнаго Судей 1-го Округа Рязанской губерніи,
 относительно непониманія изложеннаго
 въ томъ листѣхъ приговора Съезда о
 сломкѣ дома Розенберга и о сносѣ деревян-
 ной будки Мигуловскаго. — Въ вышеот-
 санныхъ преступленіяхъ предусматривае-
 тся 362 ст. улож. о наказ., на основаніи кото-
 рой за каждаго изъ этихъ преступленій,
 слѣдуетъ избрать подлежащему Съезду,
 по общему мѣнѣнію двѣ и сорокъ
 149 ст. улож., моральное наказаніе по
 30 ст. 3 ст. улож. и наказаніе это, во
 вниманіе къ собственному признанію под-
 судимаго Съезда, на основаніи 134 и 135 ст.
 улож., помѣститъ на двѣ степени; за что
 за каждаго изъ совершеннаго Съездомъ су-

иебный подговоръ означитъ нака-
 зание по 5 ст. 11 ст. Улож. возмущенъ
 рн, т. е. ишение вѣнхъ особенныхъ правъ
 и преимуществъ и тогда въ исправлен-
 ное арестантскія отбывленія на одинъ
 годъ, съ послѣдствіемъ по 4 ст. 11 ст. Улож., при-
 чинъ срокъ этого ^(затягивания) отбывленія вѣнхъ сокращенъ
 за подговоръ по составленію счетовъ расхо-
 довъ на борьбу съ смертной казнью, по
 8 ст. 11 ст. Высш. военнаго суда Ма-
 ндреева 14 мая 1896 г. - До восьми летъ, а за подговоръ по составленію рапорта
 военнаго вѣдѣнія и счета подрыва
 французъ и за подговоръ угрозы-
 ренія на непонимательныхъ мѣстахъ объ
 непонименіи судебныхъ приговоровъ, по 8 ст.
 Высш. военнаго суда Мандреева 14 Ново-
 ря 1894 года ст. 11 ст. 8 и 14 мая 1896 г. ст. 11 ст. 11.
 До пяти летъ и десяти дней; при
 опредѣленіи же подсудному войска нака-
 занія по совокупности преступленій
 на основаніи 15 ст. Улож., представляе-
 ся, что обстоятельствомъ дѣла возмущен-
 ность и справедливымъ не возмущенъ
 ры наказанія и подвергнутъ подсуд-
 ному войску одному бѣнхъ такому изъ
 означенныхъ наказаній, а именно ише-
 нно вѣнхъ особенныхъ правъ и преимуществъ

и ссудить въ исправительномъ арестант-
скомъ отдѣленіи на восемь месяцевъ, въ
помоществованіи по 48 руб. вѣдом.; 3, что под-
судимые Алованъ и Ассенди признаны
виновными въ утратѣ, по неграмотности,
290 руб. изъ насаживавшихся въ нихъ расхо-
женіемъ по ссудѣ Денежныхъ суммъ,
предусмотрѣнной 35 ст. Улож., на осно-
ваніи которой названные подсудимые
Алованъ и Ассенди подвергнуты вѣдѣнію безъ
внесенія въ вѣдомую сумму, по за ссуд-
ной 10. 11 ст. Всемилостивѣйшаго Ма-
жестата 14 ноября 1894 года амнистія освободитъ насъ отъ этого наказанія; 4, что
подсудимые Холодуненій и Воронцовъ
признаны виновными въ составленіи
изъ корыстныхъ видовъ оправданнаго
подложными документами за вѣдомую
преувеличеннаго счета расходовъ на борь-
бу съ смертной казнью вѣдѣнію Окру-
жнаго въ 1894 году, канонъ счетъ, чрезъ
Нагальникова угрожа, 29 марта 1895 года,
бѣгъ представленъ на утвержденіе Са-
довскаго Губернскаго Правленія, т. е. въ
преступленіи, предусмотрѣнномъ 36 ст.
Улож. о наказ.; сверхъ того одинъ Холо-
дуненій въ преступленіи, нѣтъ означен-
наго подлога, изъ насаживавшихся въ его рас-

порячением по суровости денег, сущим
 менее 300 руб., который отъ не возвра-
 тить и послѣ обнаруженія его доуно-
 треблений, т. е. въ преступлении, преду-
 смотрѣнномъ 3ч. 354ст. Улож. о Наказ.
 За первое изъ вышеотмѣненныхъ престу-
 пеній представляется оправдывающ.,
 по обстоятельству и обстоятельствамъ и отъсено
 149ст. Улож., изобразъ для подѣлки
 Колоушанскаго и Воронежскаго нормаль-
 ной наказаніе по 3ст. 31ст. Улож. и
 наказаніе это, во вниманіе къ собствен-
 ной навознаго помѣсть, на осно-
 ваніи 134 и 135ст. Улож., на двѣ степени,
 замѣнивъ назначить и на наказаніе по
 3ст. 31ст. Улож. въ низшей мѣрѣ, съ сокра-
 щеніемъ срока наказанія, по силѣ Высш.
 повелѣній Монарха 14 ноября
 1894г. отъ И. н. В. и 14 мая 1896 года отъ И. н. В., т. е.
 подтвердитъ наводило имперіи вѣдѣ
 особенныхъ правъ и прерогативъ и от-
 данъ въ исправительныхъ арестантскихъ
 отрядовъ на пять месяцевъ и десяти
 дней, съ послѣдствіями по 4ст. Улож.
 на основаніи 3ч. 354ст. Улож. нормаль-
 ное наказаніе опредѣляется по 3ст. 31ст.
 Улож., но наказаніе это, во внима-
 ніе къ вознаго подѣлки Колоушан-

оказав, представляется оправданным
помиловать, согласно 134 и 135 ст. Улож. на
Общ. снисхождению; заглавный следует назна-
чить Колоушину за преступление,
предусмотренное 34. 354 ст. Улож., не на-
значено 30 ст. 38 ст. Улож. возмездия и в-
рне, в совершении срока наказания
по 34. 1 ст. Всемилостивейшего Ма-
нифеста 14 ноября 1894 г. и по 10 ст. VIII ст.
Всемилостивейшего манифеста 14^{го}
мая 1896 г., т. е. заключение в тюрьму
на 2 года и шесть дней; но совокупно-
сти не преступлений, на основании
182 ст. Улож., подсудимый Колоушин
должен быть подвергнут одному лишь
лишению наказания, определен-
ному за суровый подлог по 362 ст. Улож.;
Б, подсудимый Бейко признан винов-
ным: а, в составлении, изъ корыстных
целей, оправдательного фальшивого
документа, преувеличенного сего
отмеченного расходов на содержание
особо приличного санитарного
режима в 1894 году, каковые счета, чрез
Начальника уезда, были представле-
ны 7 декабря 1894 г., на утверждение Го-
сударственного Удѣльного Управления, т. е. в
преступлении, предусмотренном 362 ст.

уполн. о наказ.; б, въ присвоении нумеров.
 отнхъ по договору, изъ отпущенныхъ ему
 на содержание названнаго отряда
 суммъ 635 руб. 33 коп., изъ коихъ 220 руб. отъ
 возврата дообмундирования его сухо-
 треблений, а 415 руб. 33 коп. — costs обнару-
 жения сухопреблений, т. е. въ преступ-
 лении, предусмотренномъ 21. 354 ст. Уло.
 наказ.; и в, въ составлении, сонаго ре-
 шения приговора 120 руб. 58 коп. изъ тыхъ-
 же суммъ, личного счета неоплаченныхъ
 расходовъ на содержание въ 1894 году при-
 тивнаго санитарнаго отряда, на-
 ковой счетъ, оправданной заведомо под-
 ложными документами, 7 декабря 1894.
 бонъ представилъ, чрезъ Начальника упр-
 да, на утверждение Государскаго Губерн-
 ского Правленія, т. е. въ преступлении, преду-
 смотренномъ 362 ст. Уполн. о нак. — За пре-
 ступления, предусмотреннаго 362 ст. Уло.
 представляется оправданнымъ, по обви-
 нительному акту и постановлению 149 ст. Уло.
 изобразить для поддлиннаго Бѣйки корисна-
 юмъ наказаніе по 3 ст. 3 ст. Уло. и на-
 казаніе это, во вниманіе къ созданію
 поддлиннаго, поместить, на основании
 134 и 135 ст. Уполн. на двѣ степені, за то же
 поместить поддлинному за какое изъ

преступлений, предусмотренных 362 ст. улож., наказание по 5 ст. 5 ст., а именно по лишению вольности и правами преимуществ и семье на лишение во владение губернии, с применением к подсудимому милости, дарованной 10 ст. 1 ст. Высочайшего Манифеста 14 ноября 1894 г. и 15 ст. XIII ст. Высочайшего Манифеста 14 мая 1896 г.; за преступление, предусмотренное 2 ст. 354 ст. улож. подсудимый Гейко подлежит денежному возмещению не своего чина присвоенного и начисления из елибы, по поводу возвращения подсудимый полностью всего чина присвоенного, он должен быть освобожден от этого наказания по 15 ст. XIII ст. Высочайшего Манифеста 14 мая 1896 года. Запись, при определении подсудимому наказания по совокупности совершенных им преступлений, предусмотренных 362 ст. улож., представляется возможным и оправданным оставить ему наказание, определенное за каждое из этих преступлений в отдельности без учета.

Решения представляемые по количеству дано от имени Государственного

Губернскаго Правленія и Магистрата
 въ Сочинскомъ градоначальствѣ, судеб-
 ная Палата находитъ: что повторен-
 ный градоначальствомъ истязъ аждата
 съвѣсть о взиманіи съ подсудимыхъ:
 Термана - 1846 р. 50 к., того же Термана
 и Соиды солидарно 64 р. 80 коп., того же
 Соиды и Баровскаго солидарно 522 р. 48 коп.,
 Нованат Ассенди солидарно - 390 р. 4 коп.;
 Коломненскаго и Бароненскаго солидарно
 252 р. 90 коп., но при этомъ никакъ не
 доказательствъ, подтверждающихъ пра-
 вильность вышеуказаннаго размера
 убытковъ, вносимыхъ съ подсуди-
 мыхъ не представилъ, а въ такомъ по-
 ложеніи, градоначальствѣ не имѣя
 ничьихъ учрежденій должно бытъ оставле-
 ны безъ удовлетворенія.

Что касается судебныхъ пошлинъ издержекъ,
 то издержки эти, на основаніи 976, 990,
 991, 992 и 993 ст. уст. упр. суд. должны бытъ
 возмещены на осужденныхъ подсудимыхъ
 совокупно по части преступленій, въ
 коихъ они признаны виновными; но
 преступленій все, въ коихъ подсуди-
 мые оправданы, подлежатъ признанію
 на счетъ казны, при чемъ подробное ве-
 щеніе и распределеніе означенныхъ

издержки представляется возможным
произвести лишь в особом опре-
влении, по вступлении приговора в закон-
ную силу.

Настоящий приговор на основании
ст. 945 ст. уст. гр. суд., по вступлении в за-
конную силу, претит обращения оного
къ попечению, въ отношении подав-
шаго Війско Должностнымъ представителю,
черезъ Государственнаго Министра Военнаго
на усмотрение Императорскаго
Величества.

Выводъ съ тѣмъ Судебная Палата
изъ обязанности настоящего
дѣла, вытекающая изъ судебного
судебства, усматриваетъ: а, что хо-
зерная эндемия, появившаяся въ ап-
рѣль мѣсяцъ 1894 года въ Опоченскомъ
уездѣ и окрестностяхъ района въ 21 ми-
ну уезда и гор. Опочко, продолжалась
около шести мѣсяцевъ, причемъ про-
изведенный на борьбу съ этой энде-
мией расходъ по гор. Опочко и припи-
санной къ нему пригородной деревни Во-
ля Захенской опредѣлился въ суммѣ
3563 р. 66 к., изъ коей 2297 р. 80 к. были израс-
ходованы наличными, а 1265 р. 86 к. въ
долгъ, а по шимъ Слѣдствиямъ таковой

не расаодъ опредѣлился въ суммѣ 1270 р.
 23½ коп., изъ коихъ 707 р. 5½ к. были израсхо-
 дованы наличными и 563 р. 18 к. въ долгъ;
 б, что расаоды, произведенныя наличными,
 ми, удовлетворялись тѣмъ же образомъ
 изъ вѣнковыхъ записокъ, образцовъ и
 тѣмъ же суммѣ, въ то время не недоста-
 точности этихъ средствъ погашались
 участникомъ или необходимыми во время
 борьбы съ холерой эмиссіей ^(и) безъпро-
 дуцтовъ вѣнковыхъ; в, что упомянутая
 находившаяся въ распоряженіи органовъ
 мѣстной городской и мѣстной админист-
 раціи денежная сумма была край-
 не недостаточна и исключала возмочи-
 мость какой либо правильной органи-
 заціи и мероприятий для борьбы съ холе-
 рой, имѣвшихъ подлинно характеръ
 организованнаго, случайнаго и разрознен-
 ныхъ расхождений; г, что выполнение
 и этихъ мероприятий, требовавшее
 чрезвычайной усилія и особенной забо-
 тливости, всецѣло возложено было по гор.
 Относно на бургомистра Сойду и тѣмъ
 на Омудманна - на мѣстнаго вѣдѣна
 Конюшняго и тѣмъ же тѣмъ же
 Воронежскаго; д, что во время борьбы съ хо-
 лерой эмиссіей, привлеченіе для этой

зуми на службу персонала свободныхъ,
 санитаровъ и рабочихъ представлялось
 крайне затруднительнымъ, ибо лица,
 призначавшіяся для исполнения оука-
 ченныхъ обязанностей, или съ бывшей
 неохотой на эту службу, отказавшись
 вся вѣсьма орудно по недостатку средствъ
 и въ то же время представлявшую опас-
 ность для жизни, или же лица эти совер-
 шенно уклонялись отъ означенной служ-
 бы и разбогачились - и при такихъ усло-
 віяхъ воиномъ Олсуфьяномъ и мнимый войтъ
 Колоушиной и писарь мнимы Вороневскій
 часто вынужденны были заниматься все-
 ми укладкою въ гробы труповъ умершихъ
 солдатъ и офицеровъ людей; е, что при многочи-
 сленности, неограниченности и мелочно-
 сти укладокъ, производившихся не только
 въ канцеляріи, но и внаея, въ раз-
 ныхъ мѣстностяхъ, при нецѣлостности въ
 время холерной эпидеміи жилищъ, раз-
 стѣлая и гнилая и внаея совсѣмъ не-
 мѣны названными должностными ли-
 цами другихъ многочисленныхъ и разно-
 образныхъ служебныхъ обязанностей,
 многія угодившіяся произведенныя
 уклады могли усложниться изъ гнилыхъ
 труповъ, или же могли быть въ

отправлены ростислами поучающими.
 Сверх того поименно Студзана ^(судебный) ~~судебный~~
 отъехал установаиелъ дожить расхище-
 ния заготовленныя Колоуиисскими для
 болотныхъ продуктовъ; по гор. Оточно сущ-
 ностъ уничтожена. Двуръ помощника въ
 Насановника урвда въвиду вспомоужес-
 вования при постоимыя въ развоздахъ
 на въ время померной эмдании и на
 вознаграждение записныхъ стражниковъ,
 прикомандированныхъ къ Оточенскимъ
 болотникамъ, не могли быть законно отпра-
 влены на ростислами, такъ какъ рас-
 ходъ этотъ былъ произведенъ безъ разрѣ-
 шения магистерской власти; отъ, что въ
 этого рода условія кроется главная
 причина, возбавшая доущение преувели-
 чений въ сметахъ расхода на борбду съ ко-
 лерной эмдацией; 3, это Сойда невинно-
 вень въ присвоении какой либо части на-
 ходившихся всего распоряженіи по сущ-
 въ сущности; не виновенъ въ такомъ же при-
 своении и подсудимый Воронежскій; 4, что
 значительная часть сущности, въ присвое-
 нии которой виновенъ подсудимый Бей-
 ко, израсходована имъ, какъ это под-
 тверждено показаніями свидѣтелей,
 на пропитъ и дообавствование весьма ча-

это признавшая по сурьбѣ въ новое
 пребываніи Бійко въ дер. Чебювицы и
 оставившихся въ его квартирѣ
 начальноустроившая должностныхъ лицъ;
 Допустивъ же между прочимъ ^{для} (покрытія
 означенныхъ издержекъ преувеличеніе
 счетовъ расхода на содержание прижи-
 лъскаго санитарнаго отряда въ 1894 го-
 ду, Бійко не только пополнивъ возмѣ-
 щеніи всего присвоеннаго суммъ, чистого
 добъдурствія его злоупотребленія, ко-
 отого во время служебна, а также удо-
 влетворивъ изъ добъдурствъ средствъ
 и того лицъ, отъ которыхъ отобразо-
 вили въ оправданіе счетовъ расписки.
 Ввиду всего этого ответственность,
 а также преступной безпорочной службой
 подданныхъ: Бійко - въ должности уряд-
 ного врача съ 15 апреля 1877 г., Сойда съ
 15 июня 1873 года въ должности мишма-
 го писаря, мишмаго волостнаго по выбору
 отъ общества и бургомистра селъ
 гор. Коземцы, а потомъ гор. Опочка, при-
 чинъ, а также въ должности мишмаго
 войта, и въ, Сойда, удостоены были бла-
 годарности Главнаго начальника края
 за вполне усердное исполненіе служеб-
 ныхъ обязанностей во время пребыванія

во вверенной ему, Сойдзу, шинно мхъ
 Императорския Величества; ко-
 лоническаго въ димности войта ши-
 ны по выбору отъ Общества и Воро-
 нецкаго, въ димности шиннаго писа-
 ря, Судебная Палата, руководствуясь
 775 и 2-го. 945 ст. уст. упр. суд., полагаетъ
 употребительный логотиповый предъ
 Императорския Величества, чрезъ
 Государя Министра Юстиціи, о смя-
 ченіи воше отредованнаго подписанный
 Бейко, Сойдзу, Колоуцискому и Воронеж-
 кому магазанія заштоваго онаго - для Бей-
 ко и Сойдзу исключеніемъ изъ службы и
 для Колоуцискаго и Воронежскаго - за-
 ключеніемъ въ тюрьму на каторге и за-
 ка каторгаго безъ мншенія правъ. -

На основаніи вышеизложеннаго,
 Судебная Палата опредѣляетъ: при-
 знавъ подсудимаго Георгія Термана ви-
 новнымъ по 417 и 343 ст. уроченія, под-
 вергнуть его удмению отъ Долготови-
 ко, за сшмаго 1-го. 111 ст. Высочайшаго
 Манифеста 14 мая 1896 года отъ этого
 магазанія освободить; подсудимыхъ:
Адама Фована и Ваддея Станиславо-
 ва Ассенди, признавъ виновными въ
 утратѣ двухсотъ девяносто рублей

поперадвину, по сему 357 ст. Уложения
считать нмь выговоръ, по сему наказа-
нiя этого, по сему приведеннаго выше
Высочайшаго Манифеста, нмь освободить
подсудимых: Феликса Біейко, Ивана
Сойду, Петра Колоушескаго и Степана
Воронезскаго, признавъ виновными во
подмогавъ по сурьбѣ, а Біейко и Коло-
ушескаго, противъ того, и во присвоеніи
вторично нмь по должности сущихъ:
Біейко на сумму болѣе 300, а Колоушеска-
го на сумму менѣе 300 руб., причеиъ Біей-
ко пополнивъ расстроченное нмь по сему
открытія злоупотребленіи, по сему
362, 2 и 3 ч. 354, 149, Замен. 31, іамен. 38, 134,
135, 5 ст. 31, Замен. 38 и 152 ст. Уложения,
а также Всемлюстивъ имъ Ма-
нестовъ 14 ноября 1894г. и 14 мая 1896г.,
имитъ вѣсть особенныхъ правъ и пре-
тиушествъ, имном по сему нмь
присвоенно, а Біейко и орденовъ: Ста-
нислава 3^{го} и Анны 3^{го} степеней и со-
снать. Біейко на чинъ въ Мобольскую
губернію, представивъ ему чрезъ 12 мѣзъ
свѣдѣнiи право свободнаго избранiя нмь
эта функция въ въ предѣлахъ Европей-
ской и Азіатской Россіи, противъ станиъ
и станинъ губерній и безъ возмнновъ.

ления въ правахъ состоянія, а подсудимыхъ: Соїду, Колоузинскаго и Воронежскаго заточить въ исправительную арестантскія отдѣленія. Соїду на время мѣсяцевъ, а Колоузинскаго и Воронежскаго на пять мѣсяцевъ и десяти дней кандала, съ пособіемъ имъ по 48 ст. Уголовнаго для вѣнхъ иль. Подсудимыхъ: Степана Боровскаго и Виктора Фейдербера, признавъ не виновными, по силѣ ст. 74 ст. Уст. укр. суд., считать оправданными по суду. Гражданскій искъ прокуратора, по недоказанности сущихъ иска, отказать безъ удовлетворенія, а налагающее при этомъ въ казну вѣнхъ вѣнхъ доказательствъ, дѣла и книги возвратитъ по принадлежности тѣмъ учрежденіямъ, которымъ они принадлежатъ, но не прежде, какъ по вѣнхъ на постановленіе приговора въ законную силу. Подсудимыхъ Термака, Соїду, Новика, Ассенди и Воронежскаго во время оставленія, представляемыхъ кѣмъ обвиненія, по ст. 74 ст. Уст. укр. суд., считать по суду оправданными. Судебная по дѣлу издержки обратитъ на осужденныхъ по тѣмъ

преступленийъ, въ которыхъ они обвинены, а по преступленіямъ, въ которыхъ никто не обвиненъ, принять на себя казнь, о чемъ составитъ особое опредѣленіе по вѣнченіи приговора въ законную силу. — Слѣдующій приговоръ, по вѣнченіи его въ законную силу, по статьѣ 775 и 1 и 2 п. п. 945 ст. уст. упр. суд., отнюдь не оспариваемъ: Бѣйко, Соидовъ, Колоуцискаго и Вороненкаго, въ виду ихъ безупречной прошлой службы и другихъ обстоятельствъ дѣла, представить, чрезъ Посольства Министра Вѣщій, на благоустройство Его Императорскаго Величества въ кодайтство о заштѣхъ опредѣляемыхъ имъ Намного наказаній для Бѣйко и Соидовъ — изъясненіемъ изъ службы, а для Колоуцискаго и Вороненкаго, изъясненіемъ имъ въ торгъ на четыре мѣсяца напередъ, безъ вѣщенія правъ. — Притисано: на страницахъ: 23- „оснащенная“; 58- „не поминѣ“ 64- „ему“; 66- „имѣ“; 76- „дѣтѣ“; 83- „бѣлов“ 86- „самитарту“; 111- „и“; 116 зачеркнуто „Тубергескому“; 124- притисано „Германа“; 126 зачеркнуто „изъ своихъ“ 139- надписано „вывелъ“; 145- надписано: „того“

на стр. 146-притисано: „затмоченія“; на
 184-притисано „и“; на 186-притисано „судеб-
 ной“ на 187-притисано „для“, на 20-за-
 черкнуто „до“, притисано „из“; 56-исправ-
 лено „допущенными“; 71-притисано „Заслуж-
 99-вписано „о“; 146-вписано „нижняя“ за-
 черкнуто „ниже“; исправлено „ми“; 162-
 зачеркнуто „в“; 165-исправлено „применя“;
 на 42-притисано „передъ отъездомъ изъ го-
 родка“ и на 52-притисано „отъ урочища“.
 Подлинный за надлежавшими подтеками
 соответствующимъ образомъ:

Секретарь В. В. Земсковъ



Сверено:
 за Пом. Секретаря Грабова